



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 382/15/7703
EEČ: 2-56-33-2016

Kežmarok 09.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.02.2008, právoplatným dňa 10.04.2008, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, sumou 23,30 € /702,- Sk/ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX /predtým XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť napriek svojim možnostiam a schopnostiam v XXXXX, okr. XXXXX a inde úmyselne neplnil v období od 01.10.2014 doposiaľ, čím mu takto za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči matke XXXXX /predtým XXXXX/ v sume 372,80 €, následne zaplatil dňa 19.11.2015 sumu 350,- € a dňa 18.01.2016 sumu 25,- €, čím dlžné výživné v plnej výške uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 09.06.2015 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 25.06.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že si v obci XXXXX a na iných miestach v období od mesiaca október 2014 doposiaľ čo aj z neobanlivosti neplnil vyživovaciu povinnosť na maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.02.2008, právoplatným dňa 10.04.2008, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna sumou 23,30 € /702,- Sk/ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX /predtým XXXXX/, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume najmenej 209,70 €.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 26.10.2015 využil svoje zákonné právo a vypovedať odmietol. Z údajov uvedených v zápisnici o jeho výsluchu vyplýva, že v čase vykonania tohto úkonu bol obvinený zamestnaný ako robotník s čistým mesačným príjmom 15.000,- Kč.

V procesnom postavení poškodenej bola vypočutá XXXXX /predtým XXXXX/, ktorá uviedla, že z manželstva s obvineným XXXXX má tri deti, ale prispievať na výživné má už len na jedno dieťa, maloletého XXXXX, nar. XXXXX. Syn býva s ňou a navštevuje 2. ročník Odborného učilišťa internátneho v XXXXX. Obvinený bol zaviazaný prispievať na jeho výživu rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.02.2008, právoplatným dňa 10.04.2008, podľa ktorého má prispievať na syna sumou 23,30 € mesačne k jej rukám do 15. dňa v mesiaci. Obvinený si túto povinnosť riadne neplnil od októbra 2014. Až dodatočne poštovou poukážkou zo dňa 19.11.2015 zaplatil sumu 350,- € ako výživné na maloletého syna XXXXX. Túto platbu považuje za uhradenie výživného od októbra 2014 do decembra 2015. Ku dňu výsluchu /26.01.2016/ si riadne splnil vyživovaciu povinnosť za január 2016 a zaplatil jej riadne výživné na maloletého syna XXXXX v sume 25,- €. Dodala, že neplatenie výživného nemalo na syna žiadne trvalé nepriaznivé následky, ale peniaze na výživné po doplatení ich rozpočtu v domácnosti veľmi pomohli.

K úhradám výživného boli doložené aj kópie poštových poukazov, podľa ktorých obvinený zaplatil dňa 19.11.2015 sumu 350,- € a dňa 18.01.2016 sumu 25,- €.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 28.02.2008, právoplatný dňa 10.04.2008, k určeniu vyživovacej povinnosti pre obvineného, taktiež rodný list maloletého syna, potvrdenia o návšteve školy, správy Úradu práce XXXXX republiky – krajskej pobočky XXXXX z 26.10.2015 a z 09.11.2015, podľa ktorých obv. XXXXX bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 07.09.2015 bez nároku na podporu v nezamestnanosti, ďalej vyjadrenie Okresnej správy sociálneho zabezpečenia XXXXX z 26.10.2015, z ktorej vyplýva, že obvinený nebol evidovaný ako zamestnanec ani ako osoba samostatne zárobkovo činná, vyjadrenia Ústredia XXXXX správy sociálneho zabezpečenia zo 04.11.2015 a z 10.11.2015 k tomu, že v období od 01.10.2014 ku dňu podania vyjadrenia neevidovali zamestnávateľa

obvineného, taktiež že nebol v tomto období vedený ako samostatne zárobkovo činná osoba a nepoberal dôchodok ani nemocenské dávky. Zabezpečený bol aj výpis zo živnostenského registra z XXXXX republiky s evidovaným živnostenským oprávnením, ktoré zaniklo dňa 28.07.2001, taktiež údaje z katastra nehnuteľností z XXXXX republiky bez evidovania vlastníctva a iných vecných práv. Podľa správy Väzenskej služby XXXXX republiky – Väzobnej väznice XXXXX z 30.10.2015 obv. XXXXX bol dňa 14.05.2015 dodaný do výkonu väzby, pričom vyživovaciu povinnosť na syna mal. XXXXX pri nástupe nenahlásil a z výkonu väzby bol prepustený dňa XXXXX.08.2015. Podľa registra vozidiel XXXXX republiky z 26.10.2015 na obvineného sú evidované 4 motorové vozidlá ako prevádzkované.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z 18.05.2015 obv. XXXXX bol naposledy vedený ako záujemca o zamestnanie od 28.12.2011 do 09.09.2014 a od 10.09.2014 bol vyradený pre nespokojnosť, od 01.02.2012 bola jemu a rodine priznaná dávka v hmotnej núdzi v sume 182,80 € a odňatá mu bola od 01.07.2014. Zo správy Okresného úradu XXXXX – katastrálny odbor z 20.05.2015 vyplýva, že na obvineného nebol evidovaný nehnuteľný majetok. Podľa správy Sociálnej poisťovne – pobočky XXXXX z 21.05.2015 obvinený od 01.10.2014 nebol poberateľom nemocenských dávok a dávky v nezamestnanosti. Zabezpečený bol taktiež výpis zo živnostenského registra Slovenskej republiky, podľa ktorého posledné živnostenské oprávnenie obvinenému zaniklo dňa 28.12.2011, zabezpečená bola aj evidenčná karta obvineného a zoznam vozidiel na území Slovenskej republiky s evidovaným 1 motorovým vozidlom, ktoré je v premávke. Doložené boli taktiež charakteristiky a odpis registra trestov k osobe obvineného.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, následne trestnosť činu zanikla vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom zanedbanie povinnej výživy nespôsobilo vo vzťahu k oprávnenej osobe následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka