



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 77/20/7703-16
EEČ: 2-56-349-2020

Kežmarok 11.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: stavebný robotník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 12.11.2019, okolo 16:00 hod., po ceste od Popradu - miestna časť Matejovce, v smere ku križovatke s cestou č. I/66, viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky ŠKODA OCTAVIA, evidenčné číslo XXXXX, kde po prízjazde ku križovatke s cestou č. I/66, okres Kežmarok, chcel s motorovým vozidlom odbočiť vľavo v smere na obec Veľká Lomnica, pričom sa dôsledne nevenoval vedeniu motorového vozidla a situácii v cestnej premávke, nedal prednosť v jazde osobnému motorovému vozidlu továrenskej značky AUDI A4, evidenčné číslo XXXXX, evidované na majiteľku XXXXX, vedeného vodičom XXXXX, idúcemu po hlavnej ceste č. I/66,

v smere od obce Veľká Lomnica do mesta Poprad, čo bolo v rozpore s § 3 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. c/, § 20 ods. 1/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v dôsledku čoho došlo k zrážke uvedených motorových vozidiel, kde pri dopravnej nehode došlo k vzniku zranení osôb sediacich v osobnom motorovom vozidle továrenskej značky ŠKODA OCTAVIA, evidenčné číslo XXXXX, a to XXXXX, ktorý utrpel zranenie - zlomeninu panvy, zlomeninu 5. rebra vpravo, zlomeninu krížovej kosti, ktoré si vyžiadalo lekárske vyšetrenie a ošetrovanie s liečením v dobe najmenej 4 mesiace a XXXXX, ktorý utrpel zranenie - pomliaždenie hrudníka vľavo, ktoré si vyžiadalo lekárske vyšetrenie a ošetrovanie s liečením v dobe najmenej 14 dní,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Kežmarok - Odboru kriminálnej polície Kežmarok, oddelenia vyšetrovania v Kežmarku (ďalej len konajúci policajt), sp. zn. ORP-344/VYS-KK-2019 zo dňa 22.01.2020 bolo v zmysle § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona.

Následne dňom 10.02.2020 bol obvinený XXXXX v zmysle § 206 ods. 6/ Trestného poriadku upozornený, že jeho konanie uvedené v skutkovej časti vyššie citovaného uznesenia o vznesení obvinenia je aj ďalším trestným činom, z ktorého dôvodu bude jeho konanie posudzované aj ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Trestnej činnosti sa mal obvinený XXXXX dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu dokazovania v rámci skráteného vyšetrovania konajúci policajt vypočul obvineného XXXXX, svedkov - poškodených XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX (splnomocnenec VŠZP, a. s. - krajská pobočka Prešov), XXXXX (splnomocnenec Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. Nitra), svedkov XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, do vyšetrovacieho spisu zabezpečil záznam z dopravnej nehody, zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, situačný náčrtok, fotodokumentáciu, zápisy o dychových skúškach vodičov (negatívne zistenia), lekárske správy, výpisy z evidenčných kariet vodičov, výpisy z evidenčných kariet vozidiel, správu KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Bratislava o hlásení dopravnej nehody zo strany obvineného XXXXX ako poistnej udalosti na základe zmluvy o náhrade škody pri prevádzke motorového vozidla za účelom náhrady škody spôsobenej pri predmetnej dopravnej nehode, správy Sociálnej poisťovne - pobočka Poprad o neuplatnení si nároku na náhradu škody v súvislosti s dopravnou nehodou z dôvodu nevyplatenia žiadnych sociálnych dávok jednotlivým poškodeným osobám, charakteristiku obvineného, odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, výpisy údajov zo systému REGOB.

Obvinený XXXXX sa v priebehu dokazovania v rámci skráteného vyšetrovania k trestnej činnosti kládenej mu za vinu priznal v plnom rozsahu, svoje konanie

súvisiace so vznikom dopravnej nehody oľutoval, výslovne vyhlásil, že skutok spáchal tak, ako je uvedený v uznesení konajúceho policajta o vznesení obvinenia, pričom za bezprostrednú príčinu vzniku dopravnej nehody označil svoju nepozornosť v danej dobe a pri zlej poveternostnej situácii, spočívajúcu v jeho nespozorovaní motorového vozidla, s ktorým sa dostal do kolízie, idúceho za vozidlami, ktoré odbočovali z hlavnej cesty vpravo v smere na Matejovce.

Priznanie obvineného XXXXX je v súlade s vykonaným dokazovaním poukazujúc na vyjadrenia jednotlivých vypočutých svedkov - poškodených, svedkov a do vyšetrovacieho spisu zabezpečených listinných dôkazov, z ktorého dôvodu v tomto konkrétnom prípade možno bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že ku skutku skutočne došlo, tento je trestným činom a tohto sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX.

Poukazujúc na uvedené možno taktiež konštatovať správnosť použitej právnej kvalifikácie konania obvineného XXXXX zo strany konajúceho policajta, keď obvinený XXXXX svojím konaním mal naplniť všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona, ako aj všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

V tomto konkrétnom prípade bolo však zistené, že osoby, ktorým mala byť konaním obvineného XXXXX spôsobená ujma na zdraví (XXXXX a XXXXX) a v tomto prípade im zákon priznáva procesné postavenie poškodených, sú vo vzťahu k obvinenému XXXXX v príbuzenskom pomere, kde XXXXX je priamym príbuzným obvineného (brat) a XXXXX je v blízkom rodinnom pomere (bratranec), ktorý by dôvodne ujmu obvineného považoval za ujmu vlastnú, kde vo vzťahu k obojmenovaným je dané ich právo na odopretie výpovede v zmysle § 130 ods. 1/ resp. § 130 ods. 2/ Trestného poriadku.

Obaja menovaní poškodení v priebehu dokazovania v rámci skráteného vyšetrovania, síce nevyužili dané právo nevypovedať, k veci vypovedali a opísali priebeh dopravnej nehody, ako aj príčiny jej vzniku, avšak v rámci svojej výpovede uviedli, že v zmysle § 211 od. 1/ Trestného poriadku, ako osoby, ktorým patrí právo v zmysle § 130 ods. 1/ resp. § 130 ods. 2/ Trestného poriadku, neudelujú súhlas na trestné stíhanie ich blízkeho príbuzného.

Podľa § 211 ods. 1/ Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodeným jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1/ Trestného poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 130 ods. 2/ Trestného poriadku, svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na uvedené, keďže v danom prípade ide o trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, kde osobami poškodenými, ktorým malo byť ublížené na zdraví (XXXXX a XXXXX), sú osoby, ktoré majú právo odmietnuť vypovedať v zmysle § 130 ods. 1, ods. 2/ Trestného poriadku, týmto patrí právo na dispozíciu s trestným stíhaním v súvislosti s udelením alebo neudelením súhlasu s trestným stíhaním obvineného XXXXX, tieto osoby neudelili súhlas na trestné stíhanie menovaného, bolo potrebné v tejto trestnej veci rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto uznesením nie sú nijakým spôsobom dotknuté práva iných fyzických alebo právnických osôb, ktorým daným konaním obvineného XXXXX, na náhradu ním spôsobenej škody, ktorú si však môžu uplatniť v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Okresnej prokuratúre Kežmarok v lehote do troch pracovných dní od dňa doručenia tohto uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasledujúce Trestného poriadku)

JUDr. Peter Danielčák
okresný prokurátor