



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 211/20/7703-27
EEČ: 2-56-353-2020

Kežmarok 18.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.04.2020 v poobedňajších hodinách v meste XXXXX na ul. XXXXX XXXXX v
rodinnom dome vyvolal konflikt pozeraním televízora, kedy ho matka upozornila, aby
ho stíšil, na čo ju odsotil smerom k skrini, vzal jej mobilný telefón, hodil jej ho o stenu
a pri tom ju päšťou alebo lakťom udrel do ľavej strany hrudníka, kde toto jeho
agresívne správanie sa postupne stupňovalo, pričom sa v poslednom čase vyhrážal
zabitím svojej matke XXXXX a taktiež svojej babke XXXXX, pričom ich aj fyzicky
napádal, čím im spôsoboval zranenia, čo však neoznamovali a nechodievali na
lekárske ošetrenia, a takto svojím konaním u svojej matky XXXXX XXXXX a babky
XXXXXX vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

Okresnému úradu XXXXX – odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý

by mohol byť príslušným orgánom posúdený ako priestupok.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 14.04.2020 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona /s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona/ na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 14.04.2020 v poobedňajších hodinách v meste XXXXX na ul. XXXXX XXXXX v rodinnom dome, vyvolal konflikt pozeraním televízora, kedy ho matka upozornila, aby ho stíšil, načo ju on odsotil smerom k skrini, vzal jej mobilný telefón a hodil jej ho o stenu a pri tom ju päšťou alebo lakťom udrel do ľavej strany hrudníka, kde toto jeho agresívne správanie sa postupne stupňuje, kde sa v poslednom čase vyhráža zabitím svojej matke XXXXX a taktiež svojej babke XXXXX, pričom ich aj fyzicky napáda, čím im aj spôsobuje zranenia, no toto oni neoznamovali a nechodievali na lekárske ošetrenia, a takto svojím konaním u svojej matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, a babky XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie.

K skutku bol dňa 14.04.2020 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že sa nikomu, tak jeho matke alebo starej mame nevyhrážal zabitím či inou ujmom na zdraví. Dňa 13.04.2020 jeho matke nevzal telefón, matka mu ho dala okolo 14.00 hod., keďže ju o neho požiadal, lebo chcel zavolať svojej priateľke. Počas toho, ako telefonoval, si zrazu namyslela, že jej chce asi telefón vziať, tak doňho skočila a chcela mu ho vytrhnúť. Poškrabala ho pritom na tvári a urobila mu malý monokel, on ju sotil na posteľ. Odmietol, že by ju udrel päšťou či lakťom. Taktiež odmietol, že mal matke v poslednom období vulgárne nadávať. Po uvedenom incidente odišiel k priateľke do Lendaku a večer okolo 23.00 hod. sa vrátil domov. Nasledujúci deň od rána ho provokoval brat XXXXX, dokonca si ho natáčal na mobil. Jeho to potom vytočilo. Prišlo mu to tak, že ho chce účelovo dostať do basy. V čase okolo 14.30 hod. pozeral v obývačke televízor, mama chcela, aby ho stíšil, tak to urobil, potom jeho matka išla za bratom, niečo mu povedala, potom prišiel brat a povedal, aby sa nebál, že všetko má na kamere. Matku nesotil. XXXXX si ho stále kameroval, tak sa začal znervózňovať, stále ho kameroval a kameroval. Z uvedeného dôvodu mu v jednej chvíli praskli nervy. Buchol dverami od chladničky, hneď na to prišla k nim aj suseda XXXXX, lebo počula krik. Keď to počula, tak privolala políciu. Počas toho, ako sa vytočil a v čase, keď už tam bola aj suseda, udrel brata tak, že mu dal jednu facku. Potom si nadávali a brat ho volal na bitku. Čo sa týka jeho babky XXXXX, ich vzťahy boli rôzne a menili sa, v čase výsluchu uviedol, že vzťahy s babkou nie sú dobré. Zhoršili sa hlavne v poslednej dobe, čo pripisoval tomu, že si viac v týchto dňoch vypila. Dňa 14.04.2020 ani v minulosti babke nekričal v tom zmysle, že ju zabije, keď odíde brat XXXXX z domu. Priznal, že babke v to ráno vulgárne nadával, ale to bolo všetko. Dodal, že nikdy nemal v úmysle niekomu z rodiny či iným osobám ublížiť a nikdy sa nevyhrážal nikomu zabitím, ak padli nejaké nadávky, tak to oľutoval.

Svedkyne – poškodené XXXXX, matka obvineného, a XXXXX, stará matka obvineného, ako aj svedok XXXXX, brat obvineného, využili svoje zákonné právo a vypovedať odmietli.

Svedkyňa XXXXX vo výsluchu dňa 15.04.2020 uviedla, že XXXXX sú jej

susedia naproti cez ulicu, kde vyrastala od malička, asi roka a pol býva na súčasnej adrese, pričom často chodievala k svojej mame a sestre do rodičovského domu na XXXXX ulici. Mala vedomosť o tom, že XXXXX stále niečo vystrájal, bol u nich krik, počula ho pri niekoľkých návštevách. Tiež počula niekoľkokrát od susedov a aj od jeho babky XXXXX, že im rôzne XXXXX nadával, napádal ich a od brata XXXXX niekoľkokrát počula ako jej povedal, že XXXXX sa im vyhrážal, že ich pozabíja. Toto všetko sa tam malo diať často. Dňa 14.04.2020 bola u mamy v dome, prišla k nej suseda – babka XXXXX, XXXXX, ktorá ju plačúc prosila, aby šla XXXXX dohovoriť. Nakoľko mala vedomosť, čo sa u nich deje, tam šla, videla ako dal XXXXX facku. Zľakla sa, utiekla domov k mame a odtiaľ zavolała políciu. Babka plakala a mala z nej pocit, že má strach, bála sa, že by im niečo urobil.

V rámci vyšetrovania boli zabezpečené taktiež charakteristiky a odpis registra trestov k osobe obvineného XXXXX. V mieste bydliska je obvinený hodnotený všeobecne s uvedením zistených priestupkových vecí. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol obvinený v období od februára 2015 do marca 2020 šesťkrát postihnutý za priestupok. Súdne trestaný doposiaľ nebol.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a spácha taký čin na chránenej osobe. Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

V danom prípade na základe výsledkov vykonaného dokazovania možno ustáliť, že dňa 14.04.2020 došlo ku konfliktom medzi obvineným XXXXX a jeho príbuznými, v ten deň si mal obvineného kamerovať brat XXXXX, čo ho znervózňovalo, sám obvinený sa vyjadril, že mu v jednej chvíli praskli nervy, buchol dverami od chladničky, udrél brata tak, že mu dal jednu facku, potom si nadávali. Priznal, že ráno v uvedený deň babke XXXXX vulgárne nadával, zároveň sa vyjadril, že nemal v úmysle niekomu z rodiny či iným osobám ublížiť, poprel, aby sa niekomu vyhrážal zabitím, ak došlo k nadávkam, tieto oľutoval. Jeho príbuzní – matka XXXXX, stará matka XXXXX, ako aj brat XXXXX sa k skutku nevyjadrili, nakoľko využili svoje zákonné právo a vypovedať odmietli. Svedkyňa XXXXX vypovedala o poznatkoch, ktoré mala ako suseda rodiny XXXXX, sama pri niekoľkých návštevách u nich počula krik, sprostredkovane mala informácie o nadávkach aj vyhrážkach, dňa 14.04.2020, keď bola na návšteve u mamy, k nej prišla XXXXX, ktorá ju prosila, aby išla XXXXX dohovoriť, sama videla, že obv. XXXXX dal facku XXXXX, avšak o inom útoku nemala vedomosť.

Na základe vyhodnotenia vykonaných a zabezpečených dôkazov v tomto prípade nemožno vyvodiť záver, že by konanie obvineného spočívalo vo vyhrážkach, ktoré by vyvolali u jeho príbuzných dôvodnú obavu, resp. by boli spôsobilé takúto obavu u nich vzbudiť. Vulgárne nadávky obvineného XXXXX adresované jeho príbuzným a fyzický útok voči jeho bratovi XXXXX, ktorému mal dať jednu facku, nemožno kvalifikovať ako trestný čin. Konanie obvineného by však bolo možné posúdiť ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušný rozhodovať Okresný úrad XXXXX – odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka