



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 206/16/7703-23
EEČ: 2-56-356-2017

Kežmarok 02.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3405/22, 058 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 07.07.2015, právoplatným dňa 28.08.2015, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX sumou 70,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť napriek svojim možnostiam a schopnostiam vo XXXXX, okr. XXXXX a inde úmyselne riadne neplnil v období od júla 2015 do 21.09.2017, čím mu takto za uvedené obdobie po zaplatení sumy 70,- € dňa 12.08.2015, sumy 70,- € dňa 19.10.2015 a sumy 70,- € dňa 18.01.2016 vznikol dlh na výživnom voči matke XXXXX v sume 1.680,- €, pričom dňa 21.09.2017 sumu 1.680,- € zaplatil, čím dlžné výživné v plnej výške uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.03.2016 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením uvedeného orgánu pod rovnakou spisovou značkou zo dňa 07.09.2017 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 07.07.2015, právoplatným dňa 28.08.2015, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX sumou 70,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť vo XXXXX, okr. XXXXX a inde neplnil v období od júla 2015 doposiaľ, okrem mesiacov, kedy si vyživovaciu povinnosť splnil, a to v mesiaci august 2015 v sume 70,- €, október 2015 v sume 70,- € a január 2016 v sume 70,- €, čím mu takto vznikol dlh pre XXXXX v sume najmenej 1.610,- €.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola právna kvalifikáciu skutku, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, zmenená na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona /s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona/.

Obvinený XXXXX k skutku, kladenému mu za vinu, pri výsluchu dňa 29.09.2017 vypovedal, že dňa 21.09.2017 si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť na jeho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, a vzniknutý dlh na výživnom vo výške 1.680,- € za obdobie od júla 2015 doposiaľ uhradil jeho bývalej družke XXXXX formou poštovej poukážky, ktorej kópia je založená vo vyšetrovacom spise.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že obv. XXXXX jej dňa 21.09.2017 zaslal poštovou poukážkou sumu 1.680,- €, teda ku dňu jej výpovede /t. j. k 16.10.2017/ jej nedlhuje žiadne výživné za obdobie od júla 2015 doposiaľ.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené taktiež listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 07.07.2015, právoplatný dňa 28.08.2015, k určeniu vyživovacej povinnosti na maloletého XXXXX, nar. XXXXX, v sume 70,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, rodný list maloletého syna, potvrdenia k úhradám výživného, správy a potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z 08.03.2016 a zo 07.08.2017, podľa ktorých obv. XXXXX bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 23.10.2015 do 07.03.2016, od 08.03.2016 bol vyradený pre nespoluprácu, v období od 01.07.2015 nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, správy Sociálnej poisťovne – pobočka XXXXX z 08.03.2016 a z 01.08.2017, z ktorých vyplýva, že obv. XXXXX v období od 01.07.2015 nebol poberateľom dávky v nezamestnanosti ani nemocenských dávok, správy Okresného úradu XXXXX, katastrálneho odboru z 11.03.2016 a z 01.08.2017 k neevidovaniu obv. XXXXX ako vlastníka nehnuteľností, taktiež výsledok lustrácie v živnostenskom registri SR a lustrácie motorových vozidiel bez evidovania záznamu k osobe obvineného, ako aj správa zamestnávateľa z 31.07.2017, podľa ktorej je obv. XXXXX zamestnancom spoločnosti XXXXX, od 01.07.2017, je zaradený ako robotník na čiastočný pracovný úväzok 5 hodín týždenne s hrubým príjmom 50,- € za obdobie 07/17. Zabezpečený bol odpis registra trestov obvineného a charakteristiky k jeho osobe.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona /s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona/, následne trestnosť činu zanikla vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom nebolo zistené, aby zanedbanie povinnej výživy spôsobilo vo vzťahu k oprávnenej osobe následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka