



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 546/19/7703-31
EEČ: 2-56-360-2020

Kežmarok 24.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 25.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2017, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. 26.03.2011, sumou 70,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto povinnosť v XXXXX a inde napriek svojim možnostiam a schopnostiam v období od mája 2019 do augusta 2019 a v mesiaci október 2019 riadne neplnil, čím mu za uvedené obdobie po čiastočnej úhrade vznikol dlh na výživnom voči XXXXX v sume 77,07 €, pričom následne v mesiaci jún 2020 zaplatil 77,07 €, čím dlžné výživné v plnej výške uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn.

XXXXX zo dňa 24.09.2019 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.01.2020 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 25.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2017, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX, sumou 70,- € mesačne, počnúc mesiacom január 2017, splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matke mal. XXXXX, a to XXXXX, si túto povinnosť v XXXXX a na iných miestach v období od mája 2019 do augusta 2019 a v mesiaci október 2019 zo subjektívnych dôvodov pravidelne neplnil, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na neuhradenom výživnom pre XXXXX vo výške najmenej 77,07 €.

Obvinený XXXXX k skutku, kladenému mu za vinu, vypovedal, že je si vedomý toho, že má platiť na dieťa v sume 70,- €, kde výšku výživného určil súd. Výživné mal platiť do rúk XXXXX. Platby boli uhrádzané na účet XXXXX z účtu jeho mamy. Niektoré platby boli uhrádzané bankovým prevodom, niečo mu sťahoval exekútor. Keď si všetko spočítal, zaplatil oveľa viac.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 13.01.2020 uviedla, že dňa 29.12.2016 na Okresnom súde v XXXXX rozsudkom sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 26.01.2017, súd zveril dcéru XXXXX do jej osobnej starostlivosti ako matky a XXXXX ako otca zaviazal prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 70,- € mesačne, počnúc dňom 01.02.2016, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Dňa 25.01.2017 na Okresnom súde v XXXXX rozsudkom sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 06.06.2017, súd rozviedol ich manželstvo a XXXXX ako otca zaviazal prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 70,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. V mesiaci august 2019 podala trestné oznámenie, lebo bývalý manžel jej od mája 2019 prestal platiť výživné na dcéru. Následne jej potom v mesiaci september 2019 poslal XXXXX poštou výživné vo výške 140,- €, v mesiaci november 2019 jej bola od exekútora vyplatená suma vo výške 172,79 € a v mesiaci december 2019 jej bola od exekútora vyplatená suma vo výške 170,14 €. Za obdobie od mája 2019 do augusta 2019 a za mesiac október 2019 jej bývalý manžel XXXXX dlhoval výživné vo výške 77,07 €. V mesiacoch september 2019, november 2019 a december 2019 si riadne plnil výživné. S dcérou XXXXX netrpela núdzou, lebo jej pomáhali rodičia. Pri výsluchu dňa 24.07.2020 sa vyjadrila, že v mesiaci január a február jej boli hradené nejaké sumy od prostredníctvom exekútora. V mesiaci máj jej bolo zaslané výživné za mesiace marec a apríl, čo uhradila matka jej bývalého manžela, nakoľko bývalý manžel sa v tom čase nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody. Dlžná suma vo výške 77,07 € jej bola uhradená v mesiaci jún 2020. Bývalý manžel jej dorovnal sumu za bežné výživné, teda na bežnom výživnom jej už nedlhoval žiadnu čiastku, dlžné výživné mu sťahuje exekútor.

V rámci vyšetrovania boli zabezpečené taktiež listinné dôkazy k príjmovým a majetkovým pomerom obv. XXXXX, k posúdeniu jeho schopnosti a možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z 30.09.2019 obv. XXXXX bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 29.09.2018 do 24.04.2019 a dňa 25.04.2019 bol vyradený z dôvodu nástupu do pracovného pomeru, nebol poberateľom ani nepožiadala

o pomoc v hmotnej núdzi a príspevky, a nebol poberateľom iných štátnych sociálnych dávok a príspevkov. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z 18.09.2019 vyplýva, že XXXXX je poberateľkou prídavku na dieťa vyplácaného na mal. XXXXX. Podľa správy Sociálnej poisťovne – pobočky XXXXX z 13.07.2020 obv. XXXXX nepoberal v období od 01.04.2019 doposiaľ dávky v nezamestnanosti, poberal nemocenskú dávku. Zabezpečené boli taktiež výpisy z účtu, potvrdenia k platbám, rodný list mal. XXXXX, rozhodnutie o prijatí do 1. ročníka ZŠ s MŠ sv. Kríža v XXXXX z 01.04.2019, rozsudok OS XXXXX sp. zn. XXXXX z 29.12.2016, rozsudok OS XXXXX sp. zn. XXXXX z 25.01.2017, správa o stave exekučného konania z 13.07.2020, správa Okresného úradu XXXXX – katastrálneho odboru zo 16.09.2019, správa Daňového úradu XXXXX – pobočka XXXXX zo 16.09.2019 s daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2018, oznámenie Sociálnej poisťovne – pobočky XXXXX z 15.05.2019, evidenčná karta vodiča z 27.11.2019, evidenčné karty vozidiel z 27.11.2019, správa Okresného úradu XXXXX – odboru živnostenského podnikania z 10.07.2020, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z 13.07.2020, správa Okresného úradu XXXXX – katastrálneho odboru z 27.07.2020, správa GR ZVaJS SR z 29.04.2020 k výkonu trestu odňatia slobody obv. XXXXX od 22.01.2020 do 22.07.2020. Podľa správy ÚVVaÚVTOS XXXXX z 01.07.2020 obv. XXXXX pri nástupe do výkonu väzby nahlásil vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru XXXXX v prospech oprávnenej XXXXX, počas výkonu trestu nebol pracovne zaradený a z toho dôvodu neboli vykonávané zrážky na výživné.

Doložený bol odpis registra trestov a charakteristiky k osobe obvineného XXXXX.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, následne trestnosť činu zanikla vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom nebolo zistené, aby zanedbanie povinnej výživy spôsobilo vo vzťahu k oprávnenej osobe následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka