



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 229/21/7703-24
EEČ: 2-56-405-2021

Kežmarok 14.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno e Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: njezamestnaný
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b, písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.05.2021, okolo 18:00 hod., potom čo požil alkoholické nápoje, ktoré zvýšili koncentráciu alkoholu v jeho dychu na najmenej 0,73 mg/l vydychovaného vzduchu (najmenej 1,52 promile), čo bolo zistené analyzátorom dychu AlcoQuant 6020 plus, výrobné číslo A409722, v obci XXXXX, časť XXXXX, na verejnom priestranstve

medzi rodinnými domami, neďaleko domu č. p. XXXXX, okres Kežmarok, po predchádzajúcej hádke sa mal vyhrážať zabitím svojej družke XXXXX, pričom v ruke mal držať mačetu, túto chytil za vlasy, mal ju udrieť mačetou do hornej končatiny a porezať jej dva články prstov za opakovaného vyhrážania sa jej zbitím a zabitím, kde vzniknuté poranenie si vyžiadalo jednorázové ošetrenie, bez ďalšieho liečenia a práceneschopnosti, čím takto mal vzbudiť dôvodnú obavu o zdravie a život u XXXXX, pričom v ďalšom obdobnom konaní mu zabránili členovia MOPS XXXXX XXXXX a XXXXX,

Okresnému úradu Kežmarok - Odbor všeobecnej vnútornej správy, referát priestupkov v Kežmarku, Ul. Dr. Alexandra č. 61, 060 01 Kežmarok

pretože, výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že vo veci nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru Kežmarok - Obvodné oddelenie Policajného zboru Kežmarok (ďalej len konajúci policajt), sp. zn. ORP-186/KK-KK-2021 zo dňa 24.05.2021 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňom 25.05.2021 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku aj vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/, e/ Trestného zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, d/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, kde trestnej činnosti sa mal obvinený ml. XXXXX dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Konajúci policajt v rámci skráteného vyšetrovania vypočul obvineného ml. XXXXX, poškodenú XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX Polhoša, XXXXX, do konania pribral znalkyňu z odboru zdravotníctva a farmácie - odvetvie psychiatria, taktiež znalkyňu u odboru psychológie - odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality, ktoré vypracovali znalecké posudky na osobu obvineného ml. XXXXX (psychiatria) resp. na osobu poškodenej XXXXX (psychológia), zaistil vec - mačetu s kovovou čapeľou o celkovej dĺžke 56 cm, zápisy o dychových skúškach obvineného ml. XXXXX, listinné materiály hodnotiace osobu ml. XXXXX (charakteristiky, odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, úradný záznam o zisťovaní druhu a rozsahu zranenia, obmedzenia v bežnom spôsobe života a okolností ošetrenia vzniknutého zranenia vo vzťahu k poškodenej XXXXX).

Vykonaným dokazovaním bol objektivizovaný skutkový stav spočívajúci v požívaní alkoholických nápojov zo strany obvineného ml. XXXXX počas návštevy u XXXXX, ktorá je matkou XXXXX a zároveň aj starou matkou poškodenej XXXXX, ktorá je dcérou menovanej XXXXX, kde v rámci návštevy, po požití alkoholických nápojov zo strany ml. XXXXX došlo k vzájomnej hádke medzi ním a jeho družkou XXXXX, kde mali padnúť zo strany ml. XXXXX aj vyhrážky zbitím a zabitím svojej družky XXXXX, avšak táto celú situáciu začala ukludňovať, prehovorila spoločne s ďalšími osobami menovaného na odchod do ich spoločného bydliska u XXXXX, ktorý je starým otcom ml. XXXXX, kde tento im poskytol na bývanie jednu izbu vo svojom dome.

Následne po príchode do spoločného bydliska ml. XXXXX zobral tam uloženú mačetu, s ktorou odišiel z domu, pričom poškodená XXXXX v úmysle, zabrániť mu, aby niečo zlé nevykonával, odišla za menovaným, kde tento následne ju chytil za vlasy a nútil ju vrátiť sa späť do ich bydliska, kde menovaná svojimi rukami sama chytila mačetu, kde došlo k reznej rane na jej dvoch prstovch a vtedy na miesto prišli členovia MOPS XXXXX XXXXX a XXXXX, ktorých požiadala o pomoc XXXXX XXXXX, kde ml. XXXXX vzali jeho mačetu a predviedli ho na stanovište MOPS XXXXX, kde čakali na príchod polície.

Uvedené bolo zistené na základe výpovede tak obvineného ml. XXXXX, ktorý priznal požívanie alkoholu, svoje neadekvátne správanie sa k svojej družke XXXXX, okolnosti vzatia mačety z domu XXXXX a jeho následné zadržanie členmi MOPS XXXXX, avšak jednoznačne poprel vyhrážanie sa zabitím svojej družke, ktorú výpoveď priamo potvrdila aj samotná poškodená XXXXX, ktorá neprejavila žiadnu obavu o svoj život a zdravie zo strany ml. XXXXX, potvrdila spôsob vzniku jej zranenia, ktorý si spôsobila sama, keď chytila mačetu a nepriamo to potvrdili aj vo veci vypočutí svedkovia predovšetkým XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Zo zabezpečeného znaleckého posudku znalkyne z odvetvia psychiatrie vyplýva, že u obvineného ml. XXXXX bola zistená prítomnosť ľahkej mentálnej retardácie ľahkého stupňa, pričom tento v čase činu bol v stave stredne ťažkej opilosti, ktorá v nepodstatnej miere znížila jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nepodstatnej miere znížila jeho schopnosť ovládať svoje konanie. Aj napriek tomu, že u obvineného bolo zistené pomerne frekventné užívanie alkoholu s vysokou toleranciou, toto užívanie však nespĺňa známky jeho závislosti na alkohole. Pri zistenej ľahkej mentálnej retardácii ľahkého stupňa u ml. XXXXX, táto jeho intelektová úroveň je však dostatočná na to, aby chápal zmysel trestného konania a je schopný vnímať zmysel trestného konania, pričom jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického nie je nebezpečný, z ktorého dôvodu nie je potrebné tomuto navrhnúť uloženie ochranného liečenia.

Znaleckému dokazovaniu sa podrobila aj poškodená XXXXX, kde zo záverov psychologického vyšetrenia vyplýva, že všeobecnú vierohodnosť poškodenej, vzhľadom k jej mentálnej a osobnostnej výbave, možno ohodnotiť aktuálne na úrovni podpriemernosti, kde vykazuje významne vyššiu tendenciu pôsobiť lepším dojmom a sociálne žiaduco. Z psychologického hľadiska je psychický stav XXXXX stabilizovaný, pričom nie sú prítomné pochybnosti o jej spôsobilosti prežiť okolnosti správne vnímať a následne o nich aj vypovedať. Zistená celková úroveň jej rozumových a pamäťových schopností je aktuálne v hraničnom pásme, avšak ešte nie forenzne - psychologicky významnejšej hĺbky, nepreukázalo sa závažnejšie organické poškodenie jej pamäťových funkcií i keď slabšia je jej bezprostredná a krátkodobá verbálna pamäť. Taktiež sa u nej nezistila žiadna prítomnosť znakov, ktoré by dosahovali hĺbku závažnej posttraumatickej stresovej poruchy či závažnejšej afektivity a ani znakov syndrómu osoby, ktorej je dlhodobo spôsobované ťažké príkorie (fyzické alebo psychické utrpenie), jej celkový psychický stav možno hodnotiť ako stabilizovaný. U poškodenej XXXXX v prípade vyšetrovaného deliktu mohlo dôjsť k akútnej stresovej reakcii, situačne krátkodobej nepohody a pocitu ohrozenia, ktorý však má tendenciu odoznievať a neznižuje nijako významne kvalitu jej života, nespôsobuje žiadnu trvalejšiu ujmu a to aj bez odbornej terapeutickej intervencie.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, ak sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu (od tohto ustanovenia

sa ďalej odvíjajú okolnosti závislé od konkrétneho prípadu, kde následne sa skutok kvalifikuje podľa kvalifikovanej skutkovej podstaty uvedeného prečinu - v tomto konkrétnom prípade malo ísť o konanie závažnejším spôsobom konania, so zbraňou, proti chránenej osobe, za ktorú sa považuje aj blízka osoba, v tomto prípade družka obvineného XXXXX).

Pre naplnenie základných zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, musia byť súčasne splnené dve základné podmienky, kde prvá podmienka predstavuje samotné vyhrážanie sa páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a druhou podmienkou musí byť taký spôsob uvedeného konania, že tento je spôsobilý vzbudiť u iného dôvodnú obavu, že páchatel' môže svoj zámer aj uskutočniť.

V tomto prípade, aj kedy sme do úvahy vzali verbálny prejav obvineného ml. XXXXX spočívajúci vo vyhrážaní sa smrťou poškodenej XXXXX, všetky nasledujúce okolnosti prípadu po prednesení predmetnej vyhrážky, nenasvedčujú tomu, aby tento prejav bol spôsobilým u XXXXX vyvolať dôvodnú obavu o jej zdravie a život, o čom svedčí jej konanie po verbálnom prejave obvineného ml. XXXXX, keď sa snažila ho prehovoriť na spoločný odchod do miesta ich bydliska, čo sa aj napokon stalo, nemala žiadne obavy o svoje zdravie a život ani v čase, keď mal obvinený ml. XXXXX v ruke mačetu, keď sama z miesta bydliska odišla za menovaným, snažila sa ho prehovoriť, aby šiel domov, aby nedošlo z jeho strany k spôsobeniu nejakého iného následku s touto mačetou.

Ani ďalšie prejavy XXXXX, pretrvávajúce aj v tomto štádiu konania, nenaznačujú ani v najmenšej miere jej obavu o svoje zdravie a život, keď obaja majú spoločne žiť vo svojom spoločnom bydlisku, očakávajú narodenie svojho potomka, z ktorého dôvodu nemožno v tomto prípade hovoriť o splnení jednej zo základných podmienok pre naplnenie zákonom stanovenej skutkovej podstaty daného prečinu.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, prečinu výtržníctva sa dopustí ten, kto slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného (od tejto základnej trestnej sadzby sa ďalej odvíja možné použitie kvalifikovanej skutkovej podstaty predmetného trestného činu - v tomto prípade závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe, kde však znak závažnejšieho spôsobu konania sa môže započítať v neprospech páchatel'a len jeden krát, z čoho vyplýva, že tento spôsob, ak sa započítal do skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania, nemožno ho pričítať aj k prečinu výtržníctva).

Vo vzťahu k danej právne kvalifikácii konania obvineného ml. XXXXX, nakoľko v tomto by malo ísť o prečin, je potrebné do úvahy spôsob vykonania činu a jeho následky, všetky okolnosti daného prípadu, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a z hľadiska znenia ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V tomto konkrétnom prípade, poukazujúc už na vyššie uvedené skutočnosti ohľadne objektívne zisteného priebehu skutkového deja, berúc do úvahy samotné konanie obvineného ml. XXXXX vo vzťahu k poškodenej XXXXX, neopomenúc ani osobu samotného obvineného, ktorý je osobou mladistvou, pri neexistencii záznamu v odpise z registra trestov, aj napriek existencii celkom 3 záznamov v evidencii

priestupkov (z toho v 2 prípadoch proti občianskemu spolunažívaniu), možno vyhodnotiť celkové konanie obvineného ml. XXXXX z hľadiska jeho závažnosti, ak nepatrné, z ktorého dôvodu v tomto prípade, nemožno hovoriť o spáchaní prečinu z jeho strany.

Nakoľko v tomto konkrétnom prípade výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že vo veci nejde o trestný čin, ale ide o skutok ml. XXXXX, ktorý by mohol byť priestupkom, bolo potrebné vo veci rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Okresnej prokuratúre Kežmarok v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasledujúce Trestného poriadku).

JUDr. Peter Danielčák
prokurátor