



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK**  
**Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1**

Číslo: Pv 385/21/7703-21  
EEČ: 2-56-425-2021

Kežmarok 02.12.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2  
písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 30.07.2021, okolo 19:30 hod, v obci XXXXX, na verejnom priestranstve pred obytným domom č. p. XXXXX, okres Kežmarok, spoločne s XXXXX a XXXXX, mali fyzicky napadnúť XXXXX, ktorú mal udrieť päťou do oblasti hlavy, z ktorého dôvodu táto mala spadnúť na zem, kde ju XXXXX mal udrieť drevenou latou po chrbte, pričom keď to videl jej syn XXXXX, tak jej bežal na pomoc, kde tento mal byť napadnutý XXXXX, ktorý ho mal udrieť päťou do ľavého oka a k nemu sa mali pridať aj XXXXX s XXXXX, kde všetci traja mali XXXXX udierať palicami po chrbte

a dolných končatinách, čo spozorovali jeho sestry XXXXX a XXXXX, ktoré mu prišli na pomoc, pričom aj tieto mali byť napadnuté XXXXX a XXXXX, ktorí ich mali biť palicami po chrbte, kde pri tomto fyzickom útoku XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX neutrpeli žiadne vážnejšie zranenia, keď títo mali utrpieť ľahké úrazy s predpokladanou dobou liečenia do 7 dní, kde pri ich fyzickom napádaní sa im mali XXXXX, XXXXX a XXXXX vyhrožovať zabitím, čo malo u nich vzbudiť dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

správnemu orgánu **Okresného úradu Kežmarok - Odboru všeobecnej vnútornej správy v Kežmarku,**

pretože **výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že vo veci nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: nebezpečné vyhrožovanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 30.07.2021, okolo 19:30 hod, v obci XXXXX, na verejnom priestranstve pred obytným domom č. p. XXXXX, okres Kežmarok, spoločne s XXXXX a XXXXX, mali fyzicky napadnúť XXXXX, ktorú mal udrieť XXXXX päťou do oblasti hlavy, z ktorého dôvodu táto mala spadnúť na zem, kde ju XXXXX udrel drevenou latou po chrbte, pričom keď to videl jej syn XXXXX, tak jej bežal na pomoc, kde tento mal byť napadnutý XXXXX, ktorý ho mal udrieť päťou do ľavého oka a k nemu sa mali pridať aj XXXXX s XXXXX, kde všetci traja mali XXXXX udierať palicami po chrbte a dolných končatinách, čo spozorovali jeho sestry XXXXX a XXXXX, ktoré mu prišli na pomoc, pričom aj tieto mali byť napadnuté XXXXX a XXXXX, ktorí ich mali biť palicami po chrbte, kde pri tomto fyzickom útoku XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX neutrpeli žiadne vážnejšie zranenia, keď títo mali utrpieť ľahké úrazy s predpokladanou dobou liečenia do 7 dní, kde pri ich fyzickom napádaní sa im mali XXXXX, XXXXX a XXXXX vyhrožovať zabitím, čo malo u nich vzbudiť dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

správnemu orgánu **Okresného úradu Kežmarok - Odboru všeobecnej vnútornej správy v Kežmarku,**

pretože **výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že vo veci nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 30.07.2021, okolo 19:30 hod, v obci XXXXX, na verejnom priestranstve pred obytným domom č. p. 96, okres XXXXX, spoločne s XXXXX a XXXXX, mali fyzicky napadnúť XXXXX, ktorú mal udrieť XXXXX päšťou do oblasti hlavy, z ktorého dôvodu táto mala spadnúť na zem, kde ju XXXXX mal udrieť drevenou latou po chrbte, pričom keď to videl jej syn XXXXX, tak jej bežal na pomoc, kde tento mal byť napadnutý XXXXX, ktorý ho mal udrieť päšťou do ľavého oka a k nemu sa mali pridať aj XXXXX s XXXXX, kde všetci traja mali XXXXX udierať palicami po chrbte a dolných končatinách, čo spozorovali jeho sestry XXXXX a XXXXX, ktoré mu prišli na pomoc, pričom aj tieto mali byť napadnuté XXXXX a XXXXX, ktorí ich mali biť palicami po chrbte, kde pri tomto fyzickom útoku XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX neutrpeli žiadne vážnejšie zranenia, keď títo mali utrpieť ľahké úrazy s predpokladanou dobou liečenia do 7 dní, kde pri ich fyzickom napádaní sa im mali XXXXX, XXXXX a XXXXX vyhrážať zabitím, čo malo u nich vzbudiť dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

správnemu orgánu **Okresného úradu Kežmarok - Odboru všeobecnej vnútornej správy v Kežmarku,**

pretože **výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že vo veci nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru Kežmarok - Obvodné oddelenie Policajného zboru Spišská Belá (ďalej len konajúci policajt), sp. zn. ORP-320/SA-KK-2021 zo dňa 31.07.2021 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a pre

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Trestnej činnosti sa mali obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu dokazovania v rámci skráteného vyšetrovania boli konajúcim policajtom vypočutí obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí vo svojich výpovediach v podstate zhodne uviedli, že vzhľadom na problémy s rodinou XXXXX, ktorá žije v ich susedstve, ktoré problémy vznikali z dôvodu hrania sa detí z ich rodiny, kde pri hraní im padala lopta na pozemok rodiny XXXXX, kritického dňa medzi jednotlivými pozemkami, postavili oplotenie, ktoré však XXXXX s jej dcérami zvalili, pričom XXXXX mala pri tejto činnosti spadnúť, o čom si jej dcéry zrejme mysleli, že táto bola nimi napadnutá, z ktorého dôvodu začali po nich hádzať kamene. Na miesto pribehol aj XXXXX, ktorý je synom XXXXX a tento fyzicky napadol ich otca. Z uvedeného dôvodu mal XXXXX tohto odsotiť, čo malo za následok fyzický útok zo strany XXXXX, proti ktorému sa oni bránili a aj uderili menovaného, pričom nikomu sa nevyhrážali zabitím. Celú situáciu o ich napadnutí členov rodiny XXXXX, si XXXXX vymysleli.

K okolnostiam prípadu boli konajúcim policajtom v procesnom postavení svedkom - poškodených vypočutí XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX, ktorí vo svojich výpovediach, na rozdiel od výpovedí obvinených, celú situáciu opisujú tak, že bratia XXXXX mali napadnúť ich matku XXXXX, z ktorého dôvodu zasiahol XXXXX, kričal na nich, aby prestali, kde však bol fyzicky napadnutý bratmi XXXXX, keď títo ho mali biť po rôznych častiach tela drevenými doskami a taktiež mali napadnúť aj XXXXX a XXXXX. Pri tomto fyzickom útoku sa im mali aj vyhrážať zabitím.

V rámci prípravného konania boli konajúcim policajtom vykonané konfrontácie medzi svedkami - poškodenými a obvinenými, kde obvinení v plnej miere zotrvali na svojich pôvodných tvrdeniach, pričom vo výpovediach svedkov - poškodených už boli zistené rozpory vo vzťahu k ich pôvodným tvrdeniam a to hlavne u svedkýň - poškodených XXXXX a XXXXX a to hlavne vo vzťahu ku konaniu obvineného XXXXX, ktorý na nich nemal útočiť fyzicky ale len slovne, vo vzťahu k útoku na XXXXX už obviňovali len osobu XXXXX. Svedok - poškodený XXXXX už uvádzal, že útok na XXXXX osobne nevidel a taktiež už nepodporil v plnom rozsahu tvrdenie svedkyne - poškodenej XXXXX, keď uviedol, že voči nej bol zo strany XXXXX vykonaný len slovný útok a nie útok fyzického charakteru, pričom vo vzťahu k slovnému vyhrážaniu už pripustil, že obvinení sa im vyhrážali len bitkou, nie ich zabitím.

Vo vzťahu k jednotlivým tvrdeniam uvedených svedkov - poškodených, je významným tvrdenie samotnej XXXXX, ktorá vyvracia ich tvrdenia, že mala byť fyzicky napadnutá obvinenými, keď táto vo svojej výpovedi uviedla, že kritického dňa v súvislosti s postavením plotu zo strany rodiny XXXXX, týmto kričala, prečo tento plot postavili, kde títo na jej reakciu jej začali vulgárne nadávať, vyzývali ju, aby bola ticho lebo ju kopnú, pričom zo stresu sama odpadla, nikto z obvinených bratov XXXXX ju však fyzicky vôbec nenapadol.

Vyhodnotením jednotlivých zabezpečených dôkazov, poukazujúc na obsah výpovedí svedkov - poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX, vychádzajúc zo zistených rozporov, ktoré tieto osoby uvádzali v rámci konfrontácie s jednotlivými obvinenými osobami oproti ich pôvodným tvrdeniam v rámci ich prvotného vypočutia

konajúcim policajtom, neopomenúc ani tvrdenie svedkyne - poškodenej XXXXX, vrátane zabezpečeného úradného záznamu konajúceho policajta o zisťovaní ich reálneho zdravotného stavu (jednotliví poškodení boli len jednorázovo ošetrení v nemocničnom zariadení, po ošetrení už nenahlásili danú udalosť svojmu obvodnému lekárovi, nebola im stanovená žiadna doba trvania práceneschopnosti, nebola zistená žiadna okolnosť týkajúca sa ich obmedzovania v obvyklom spôsobe ich života v súvislosti s utrpeným zranením), lekárskeho správ o ošetrení vyššie menovaných, bolo možné bez akýchkoľvek pochybností ustáliť skutkový stav vecí, objektivizovať priebeh udalostí odohrávajúcich sa kritického dňa medzi rodinami XXXXX a XXXXX, do ktorých sa zapojili XXXXX, XXXXX a XXXXX na strane jednej a XXXXX, XXXXX a XXXXX na strane druhej, pri účasti XXXXX, ktoré sa reálne odohrali inak, ako to bolo konštatované v skutkovej vete uznesenia konajúceho policajta o vznesení obvinenia..

Na základe vykonaného dokazovania, je možné konštatovať, že základným problémom pri vzniku skutkového deja bolo postavenie plota medzi pozemkami rodiny XXXXX a XXXXX, kde slovnú hádku vyprovokovala XXXXX na čo vulgárnym spôsobom reagovali tam prítomní XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX, ktorý spor následne, v rozpore s reálnym stavom, nesprávne pochopil XXXXX, ktorý v domnienke, že bola fyzicky napadnutá jeho matka, keďže túto videl ležať na zemi, zaútočil na menovaných XXXXX, ktorý na tento útok odpovedal napadnutím XXXXX. Po následnom príchode sestier XXXXX nasledovalo vzájomné fyzické napádanie sa tam prítomných osôb, pričom ani jedna z tam prítomných osôb neutrpela žiadne závažné zranenie, keďže pri lekárskom vyšetrení boli u poškodených diagnostikované len drobné poranenia majúce charakter ľahkých úrazov u každého z poškodených osôb z medicínskeho hľadiska, s predpokladanou dobou liečenia len do 7 dní, kde však žiadna doba trvania ich prípadnej práceneschopnosti u nich zistená nebola.

V priebehu incidentu v rámci hádky boli prednesené aj nadávky resp. vyhrážky, ktoré však neboli spôsobilé vyvolať dôvodnú obavu o život a zdravie tam prítomných osôb v takej intenzite, ako to má na zreteli ustanovenie § 360 Trestného zákona

Vo vzťahu k samotnému napadnutiu členov rodiny XXXXX je potrebné uviesť, že fyzický útok, tak ako to už bolo vyššie uvedené, zo strany obvinených osôb bol reálne vyprovokovaný konaním XXXXX, kde jeho konanie bolo ovplyvnené jeho nesprávnym záverom vo vzťahu k fyzickému napadnutiu jeho matky XXXXX, kde však k takémuto fyzickému útoku zo strany obvinených osôb reálne vôbec nedošlo.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

V tomto konkrétnom prípade, poukazujúc aj na vyjadrenia vypočutých svedkov - poškodených vo vzťahu k predneseným slovným vyhrážkam zo strany obvinených osôb, že toto vyhrážanie sa spájalo len s bitkou a nie s vyhrážkami ich zabitia, jednotlivé prednesené vyhrážky, ak ich aj obvinené osoby predniesli, neboli takej intenzity, aby boli schopné vyvolať dôvodnú obavu spočívajúcu v ich naplnení, o čom svedčí nie len ich samotné konanie po prednesených vyhrážkach, keď bez akýchkoľvek obáv o svoj život alebo zdravie sa zapojili do vzniknutého konfliktu proti samotným obvineným, ale aj súčasný vzťah oboch rodín, čo vo svojej výpovedi potvrdila svedkyňa - poškodená XXXXX, že súčasné vzájomné vzťahy oboch rodín sú dobré, od daného konfliktu už medzi sebou nemajú žiadne problémy.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, prečinu výtržníctva sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného.

Vo vzťahu k citovanej skutkovej podstate vyššie uvedeného prečinu, vo vzťahu k naplneniu jej základných zákonných znakov, vychádzajúc z udalostí, ktoré sa mali odohrať dňa 30.07.2021, neopomínajúc ani prednesenú obranu obvinených ohľadne dôvodov vzniku daného problému, je potrebné uviesť, že tieto zákonné znaky skutkovej podstaty predmetného prečinu je nutné vyhodnotiť aj z hľadiska ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolností, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

V tomto konkrétnom prípade, tak ako to bolo už aj vyššie uvedené, základnou príčinou konania jednotlivých osôb podieľajúcich sa na danom protiprávnom konaní, bola výstavba oplotenia medzi pozemkami rodín XXXXX a XXXXX, čo sa nepáčilo členom rodiny XXXXX a vyvrcholilo to slovným prejavom XXXXX voči obvineným, ktorý na tento slovný prejav menovanej neprimerane, vulgárnym spôsobom, zareagovali práve voči XXXXX, ktorej následný pád, v mylnej predstave o jej fyzickom napadnutí, vyvolal reakciu na strane jej syna XXXXX, ktorý chcel brániť svoju matku, čo malo za následok vznik následovného skutkového deja, pri zapojení sa do konfliktu aj zo strany sestier XXXXX, ktorý vyústil do prejavov fyzického násillia zo strany jednotlivých tam prítomných osôb.

V tomto možno konštatovať, že v prvej fáze skutkového deja išlo o vzájomné napádania sa členov jednotlivých rodín, kde následne však prevaha bola už na strane obvinených osôb, o čom svedčia závery lekárskeho ošetrenia jednotlivých svedkov - poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno v tomto konkrétnom prípade, za využitia zásady ultima ratio, konštatovať, že zo strany obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX nedošlo k naplneniu zákonných znakov skutkových podstát prečinov nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pre ktoré im bolo vznesené obvinenie, ich konanie, vzhľadom aj na konanie samotných svedkov - poškodených, by však mohlo byť posúdené ako priestupok, z ktorého dôvodu bolo potrebné v tejto trestne veci rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať v lehote do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Okresnej prokuratúre XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Danielčák  
prokurátor