



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 672/17/7703-27
EEČ: 2-56-430-2018

Kežmarok 15.10.2018

U Z N XXXXX S XXXXX N I XXXXX

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 11.02.2010, právoplatným dňa 18.03.2010, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX sumou 100,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť napriek svojim možnostiam a schopnostiam v XXXXX a inde úmyselne riadne neplnil v období od mesiaca september 2016 do 12.09.2018, čím mu takto za uvedené obdobie po zaplatení sumy 27,13 € v mesiaci január 2017, sumy 54,26 € v mesiaci apríl 2017, sumy 81,39 € v mesiaci jún 2017, sumy 135,65 € v mesiaci október 2017, sumy 824,44 € v mesiaci január 2018 vznikol dlh na výživnom voči matke XXXXX v sume najmenej 577,13 €, pričom následne uhradil dňa 15.02.2018 sumu 327,13 €, dňa 11.04.2018 sumu 200,- €, dňa 19.06.2018 sumu 200,- €, dňa 29.06.2018 sumu 350,- €, dňa 09.08.2018 sumu 100,- €, dňa 16.08.2018 sumu 100,- € a dňa 12.09.2018 sumu 100,- €, čím dlžné výživné v plnej výške uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.12.2017 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením uvedeného orgánu pod rovnakou spisovou značkou zo dňa 07.02.2018 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec mal. XXXXX. XXXXX., nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu v XXXXX č. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 18.03.2010, ktorým je zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 100,- € mesačne vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky, túto povinnosť si v období od mesiaca september 2016 až doposiaľ úmyselne neplní, okrem mesiaca január 2017, kedy uhradil sumu 27,13 €, apríl 2017 sumu 54,26 €, mesiaca jún 2017 sumu 81,39 €, mesiaca október 2017 v sume 135,65 €, mesiaca január 2018, kedy uhradil sumu 824,44 €, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 207/7, XXXXX, okr. XXXXX, vo výške najmenej 577,13 €.

Obvinený XXXXX k skutku, kladenému mu za vinu, pri výsluchu dňa 09.04.2018 vypovedal, že na výživnom voči dcére nie je dlžný ani cent. Vyjadril sa, že je SZČO, ale nemá žiadny príjem. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Nemá žiadny majetok, motorové vozidlo a pod.. Bližšie k skutku nevypovedal.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 19.06.2018 uviedla, že na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2010, je otec mal. XXXXX povinný prispievať na dcéru sumou 100,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Otec si túto povinnosť neplnil od mesiaca september 2016 riadne, kde dňa 18.01.2018 jej zaslal sumu 824,- €, dňa 11.04.2018 zaslal sumu 200,- €. Ku dňu 19.06.2018 jej dlhoval sumu 877,13 €. Doložila všetky doklady k úhradám výživného. Dodala, že dcéra núdzou netrpí, ale výživné potrebuje. Pri výsluchu dňa 06.10.2018 sa svedkyňa – poškodená XXXXX vyjadrila, že ku dňu tohto výsluchu má výživné od obv. XXXXX uhradené v plnej výške. K jej vyjadreniam boli doložené podklady k úhradám výživného dňa 15.02.2018 v sume 327,13 €, dňa 11.04.2018 v sume 200,- €, dňa 19.06.2018 v sume 200,- €, dňa 29.06.2018 v sume 350,- €, dňa 09.08.2018 v sume 100,- €, dňa 16.08.2018 v sume 100,- € a dňa 12.09.2018 v sume 100,- €.

V rámci skráteného vyšetřovania boli zabezpečené taktiež listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 11.02.2010, právoplatný dňa 18.03.2010, ktorým bola mal. XXXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a otec maloletého dieťaťa bol zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou 100,- € vždy do 15. dňa toho – ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa, taktiež rodný list dieťaťa, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, podľa ktorých obv. XXXXX nie je a ani nikdy nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal dávku v hmotnej núdzi a ani o ňu nepožiadala, zo zabezpečenej správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obv. XXXXX nepoberal v sledovanom období dávky v nezamestnanosti a neboli mu vyplácané nemocenské dávky, zo správy Okresného úradu XXXXX - katastrálneho odboru vyplýva, že nie je

evidovaný ako vlastník nehnuteľností, podľa zabezpečeného výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že obv. XXXXX má evidované živnostenské oprávnenie na viaceré predmety podnikania. Doložený bol taktiež odpis registra trestov obvineného a charakteristiky k jeho osobe.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, následne trestnosť činu zanikla vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom nebolo zistené, aby zanedbanie povinnej výživy spôsobilo vo vzťahu k oprávnenej osobe následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka