



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 112/20/7703-16
EEČ: 2-56-436-2020

Kežmarok 18.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX XXXXX,
Slovensko

povolanie: starobný dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 21.02.2020, okolo 18:00 hod., viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky RENAULT LAGUNA, evidenčné číslo XXXXX, po vedľajšej ceste č. I/66A, v smere od mestskej časti Poprad - Matejovce ku križovatke dvojprúdovej cesty č. I/66, kde v dôsledku nevenovania sa plne vedeniu vozidla, situácii v cestnej premávke a nerešpektovania dopravného značenia „Daj prednosť vjazde“, čo bolo v rozpore s § 3 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. c/, § 20 ods. 1/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, s motorovým vozidlom vošiel do križovatky, kde nedal prednosť vozidlu pohybujúcemu sa po hlavnej ceste a to osobnému motorovému vozidlu továrenskej značky TOYOTA AURIS, evidenčné číslo XXXXX, medzinárodnej značky XXXXX,

ktoré v tom čase viedol vodič XXXXX XXXXX zo smeru od mesta Poprad do obce Veľká Lomnica, kde v km 93,50 v pravom jazdnom pruhu na dvojprúdovej ceste č. I/66, okres Kežmarok, došlo k zrážke oboch motorových vozidiel, následkom čoho bolo osobné motorové vozidlo továrenskej značky TOYOTA AURIS, evidenčné číslo XXXXX, odhodené do zvodidiel na pravej strane, kde došlo k jeho poškodeniu, bez vzniku zranení osôb sediacich v tomto osobnom motorovom vozidle, pri vzniku zranení XXXXX, narodenéj XXXXX, sediacej v osobnom motorovom vozidle továrenskej značky RENAULT LAGUNA, evidenčné číslo XXXXX, ktorá pri dopravnej nehode utrpela zranenia - zlomeninu oblúka prvého krčného stavca vľavo bez posunutia úlomkov, sériovú zlomeninu rebier vpravo, roztrhnutie pľúcnej žily pravých pľúc, pomliaždenie pravých pľúc, pomliaždenie pravého lakťa, akútne zlyhanie obličiek, akútne zlyhávajúce pečene, polytraumu, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie s dlhodobou hospitalizáciou s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní najmenej 3 mesiace pri závažnom ovplyvnení obvyklého spôsobu života počas celej doby liečenia, pričom pri dopravnej nehode vznikla škoda na osobnom motorovom vozidle továrenskej značky RENAULT LAGUNA, evidenčné číslo XXXXX v hodnote najmenej 6000,- EUR, na osobnom motorovom vozidle továrenskej značky TOYOTA AURIS, evidenčné číslo XXXXX, medzinárodnej značky XXXXX, škoda v hodnote najmenej 5000,- EUR.

lebo **trestné stíhanie je neprípustné**, pretože trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a tento súhlas nebol daný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva Policajného zboru Kežmarok - Odboru kriminálnej polície Kežmarok, oddelenia vyšetrovania v Kežmarku (ďalej len konajúci policajt), sp. zn. ORP-49/VYS-KK-2020 zo dňa 22.02.2020 bolo v zmysle § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Trestného zákona.

Trestnej činnosti sa mal obvinený XXXXX dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Konajúci policajt v rámci dokazovania v priebehu skráteného vyšetrovania vypočul obvineného XXXXX, ktorý sa ku skutku kladenému mu za vinu v plnom rozsahu priznal, opísal celý priebeh dopravnej nehody, okolnosti vedúce k vzniku dopravnej nehody, okolnosti odohrávajúce sa po dopravnej nehode, vyjadril ľútosť v súvislosti so vznikom dopravnej nehody a jej následkami, vyhlásil, že skutok spáchal tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia.

Ďalej konajúci policajt vypočul poškodených XXXXX, XXXXX XXXXX, svedka XXXXX XXXXX, zanalcov XXXXX a XXXXX, do spisu zabezpečil vyjadrenie Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s. Bratislava, Sociálnej poisťovne - pobočka Poprad a Slovenskej správy ciest Košice, záznam z dopravnej nehody, zápisnicu o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody, fotodokumentáciu, situačný náčrtok z miesta dopravnej nehody, zápisy o dychových skúškach účastníkov dopravnej nehody (negatívne zistenia), lekárske správy, výpis z evidenčnej karty vodiča, výpis z evidenčnej karty vozidla, odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, charakteristiku obvineného z miesta trvalého bydliska, kópiu oznámenia škodovej udalosti poisteným XXXXX z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú

prevádzkou motorového vozidla (poisťovňa KOOOPERATIVA, a. s. Bratislava), výpisy údajov zo systému REGOB, písomné vyhotovenia znaleckých posudkov vypracovanými znalcami z odboru zdravotníctva a z odboru cestnej dopravy.

Vykonaným dokazovaním v rámci skráteného vyšetrovania, ktoré bolo vykonané v súlade a v rozsahu ustanovenia § 2 ods. 10/ Trestného poriadku, bolo dostatočne objektívne preukázané, že v tomto konkrétnom prípade ku skutku, ktorý je obvinenému XXXXX kladený za vinu skutočne došlo, tento skutok je prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Trestného zákona a tohto sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX, voči ktorému by bolo možné vyvodiť trestnú zodpovednosť.

Na druhej strane však bolo zistené, že v tomto prípade ide o konanie pre prečin, na ktorý sa vzťahuje ustanovenie § 211 ods. 1/ Trestného poriadku, pre ktoré možno vo veci konať len na základe súhlasu poškodenej osoby XXXXX, keďže táto, ako manželka obvineného, je osobou, ktorá vo vzťahu k obvinenému by mohla ako svedok odoprieť výpoveď, kde táto v procesnom postavení svedkyne - poškodenej neudelila súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX..

Podľa § 130 ods. 1/ Trestného poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamo rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenc, manžel a druh.

Podľa § 130 ods. 2/ Trestného poriadku, svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodenecovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Podľa § 211 ods. 1/ Trestného zákona, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158 proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže v osobe poškodenej XXXXX ide o manželku obvineného, táto nedala súhlas na trestné stíhanie svojho manžela XXXXX, nie je možné v začatom trestnom stíhaní obvineného XXXXX pokračovať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Poukazujúc na uvedené, keďže v tomto konkrétnom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky uvedené v citovaných ustanoveniach Trestného poriadku, bolo potrebné v trestnej veci obvineného XXXXX stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona a na § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Trestného zákona, rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto uznesením nie sú nijakým spôsobom dotknuté práva existujúcich

poškodených na náhradu škody, ktorá im bola spôsobená konaním obvineného XXXXX, ktorú si však môžu uplatniť v civilnom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Okresnej prokuratúre Kežmarok a to v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Peter Danielčák
okresný prokurátor