



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 423/19/7703-4
EEČ: 2-56-464-2019

Kežmarok 22.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 05.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.03.2018, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry sumou 70,- € mesačne, počnúc od 18.07.2017, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto povinnosť v XXXXX a inde napriek svojim možnostiam a schopnostiam v období od mesiaca marec 2019 až do mesiaca september 2019 úmyselne neplnil, okrem mesiaca apríl 2019, kedy uhradil sumu 80,- €, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej XXXXX v sume 420,- €, pričom následne uhradil v mesiaci júl 2019 sumu 240,- €, v mesiaci august 2019 sumu 200,- € a mesiaci september 2019 sumu 160,- €, čím dlžné výživné v plnej výške uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.07.2019 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 05.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.03.2018, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. dcéry sumou 70,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od 18.07.2017, pričom zaostané výživné za obdobie od 18.07.2017 do 31.01.2018 v celkovej výške 247,35 € sa zaviazal uhrádzať k rukám matky spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 10,- €, si túto povinnosť v Kežmarku a na iných miestach v období od mesiaca marec 2019 až doposiaľ neplní, okrem mesiaca apríl 2019, kedy uhradil sumu 80,- €, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre XXXXX v sume najmenej 320,- €.

Obvinený XXXXX k skutku, kladenému mu za vinu, pri výsluchu dňa 09.09.2019 vypovedal, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči maloletej dcére XXXXX a túto si riadne plnil. Až teraz si ju neplnil z dôvodu, že bol chorý a nemal dostatok finančných prostriedkov. Následne v mesiaci august 2019 uhradil sumu 200,- €. Uviedol, že zvyšnú sumu 200,- € a výživné za mesiac september 2019, teda spolu 280,- € uhradí dňa 16.09.2019, čiže jeho dlh na výživnom nebude žiadny. Je živnostníkom v stavebných prácach už asi 4 roky, jeho mesačný príjem je približne 600,- €, kde z týchto peňazí dáva mame na nájom 150,- €, 60,- € platí zdravotné poistenie, cestovné náklady má asi 50,- € na mesiac. Zostáva mu niečo okolo 200,- €, čo minie na stravu a z týchto peňazí niečo dokáže ešte kúpiť aj malej.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 04.10.2019 uviedla, že s obv. XXXXX majú dcéru XXXXX. Súdom v XXXXX XXXXX bola dcéra XXXXX XXXXX zverená do jej starostlivosti a obv. XXXXX bol určený rozsah vyživovacej povinnosti voči dcére. Do mesiaca marec 2019 platil výživné pravidelne, potom nezaplatil za mesiac marec 2019, v mesiaci apríl 2019 jej zaplatil 80,- €, pričom 70,- € bolo bežné výživné a 10,- € dlžné výživné, potom nemal zaplatený mesiac máj a jún 2019, v júli 2019 jej zaplatil 100,- €, neskôr zaplatil v júli aj za mesiac jún 2019, a to 80,- €, a v septembri jej doplatil za mesiac august a september sumu 160,- €. Niekedy asi v júli zaplatil 60,- €, o čom ale nemala doklad. Stalo sa asi dvakrát, že dcére kúpil nejaké oblečenie, aj keď bolo malé, ale snažil sa, kúpil aj nejakú hračku. Dodala, že dcéra núdzou netrpí, ale výživné potrebuje. Na záver uviedla, že obv. XXXXX má výživné uhradené v plnej výške.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené taktiež listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 05.02.2018, právoplatný dňa 05.03.2018, ktorým bol obvinený zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry sumou 70,- € mesačne, počnúc od 18.07.2017, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 01.10.2018, právoplatný dňa 01.10.2018, o schválení dohody o úprave styku otca s mal. XXXXX, nar. XXXXX, ďalej bol zabezpečený rodný list, doložené boli doklady k úhradám výživného, podľa ktorých obv. XXXXX uhradil v mesiaci júl 2019 sumu 180,- €, v mesiaci august 2019 sumu 200,- € a v mesiaci september sumu

160,- €.

Podľa zabezpečenej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX XXXXX z 29.07.2019 obv. XXXXX bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 19.04.2010 do 25.07.2011, s účinnosťou od 26.07.2011 bol vyradený z dôvodu nespolupráce s ÚPSVR, nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, nie je poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok /rodičovského príspevku, prídavku na dieťa/, príspevku na starostlivosť o dieťa ani príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa. Zo správy Sociálnej poisťovne – pobočky XXXXX z 25.07.2019 vyplýva, že obv. XXXXX nebol od 01.03.2019 doposiaľ /ku dňu podania správy/ evidovaný ako zamestnanec žiadneho zamestnávateľa, SZČO, ani ako dobrovoľne poistená osoba, za uvedené obdobie nepoberal dávky v nezamestnanosti, nemocenské dávky. Doložená bola taktiež správa Okresného úradu XXXXX – katastrálneho odboru, zoznam vozidiel, ako aj odpis registra trestov a charakteristiky k osobe obvineného

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, následne trestnosť činu zanikla vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom nebolo zistené, aby zanedbanie povinnej výživy spôsobilo vo vzťahu k oprávnenej osobe následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka