



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 292/18/7703-17
EEČ: 2-56-483-2018

Kežmarok 30.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX, nar. 10.04.2012, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 16.07.2013, právoplatným dňa 12.10.2013, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX sumou 100,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť napriek svojim možnostiam a schopnostiam v XXXXX a inde úmyselne riadne neplnil v období od mesiaca január 2018 do 08.11.2018, čím mu takto za uvedené obdobie po zaplatení sumy 500,- € dňa 07.06.2018 a sumy 300,- € dňa 27.06.2018 vznikol dlh na výživnom voči matke XXXXX v sume najmenej 400,- €, pričom následne uhradil dňa 20.08.2018 sumu 100,- €, dňa 10.09.2018 sumu 100,- € a dňa 08.11.2018 sumu 200,- €, čím dlžné výživné v plnej výške uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 25.05.2018 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec mal. XXXXX. XXXXX., nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva z ustanovení Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna 100,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, túto povinnosť si úmyselne v Kežmarku a na iných miestach od mesiaca január 2018 až doposiaľ úmyselne neplnil, ani minimálnou čiastkou podľa Zákona o rodine, čím mu vznikol dlh na výživnom pre XXXXX vo výške najmenej 500,- €.

Obvinený XXXXX k skutku, kladenému mu za vinu, vypovedal, že výživné na svoje dieťa neplatil od januára, pričom mal vedomosť o tom, že toto výživné platiť mal. Výživné naplatil z toho dôvodu, že nemal peniaze, pretože mu meškala výplata. Následne uhradil celé výživné.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2013, bol otec mal. XXXXX povinný prispievať na výživu syna sumou 100,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Otec si túto povinnosť neplnil od mesiaca január 2018, kde v mesiaci jún zaslal sumu 500,- € a tom istom mesiaci aj sumu 300,- € na jej účet. Následne v mesiaci august zaplatil 100,- € a v mesiaci september ďalších 100,- €. Posledné výživné zaplatil dňa 08.11.2018, kedy zaplatil za november a december, čo považuje z jeho strany za splnenie si všetkých povinností ohľadom platenia výživného. Doložila všetky doklady k úhradám výživného. Dodala, že neplatenie výživného zo strany otca jej syna nemalo trvalo nepriaznivé následky, resp. také následky, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným zaplatením dlžného výživného.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené taktiež listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 16.07.2013, právoplatný dňa 12.10.2013, ktorým bol mal. XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 100,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky, a to odo dňa právoplatnosti rozsudku, taktiež rodný list dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, podľa ktorých obv. XXXXX bol naposledy v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 02.03.2005 do 11.04.2005, pričom dňa 12.04.2005 bol vyradený z evidencie z dôvodu nespolupráce s úradom, nepoberal dávku v hmotnej núdzi a ani o ňu nepožiadaval, zo zabezpečenej správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obv. XXXXX od 01.01.2018 nepožiadaval o dávku v nezamestnanosti ani o nemocenskú dávku, zo správy Okresného úradu XXXXX - katastrálneho odboru vyplýva, že na obv. XXXXX nie je evidovaný žiaden nehnuteľný majetok, podľa lustrácie motorových vozidiel obv. XXXXX nie je vlastníkom ani držiteľom motorového vozidla. Doložený bol taktiež odpis registra trestov obvineného a výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR k jeho osobe.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak

trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, následne trestnosť činu zanikla vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom nebolo zistené, aby zanedbanie povinnej výživy spôsobilo vo vzťahu k oprávnenej osobe následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka