



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK**  
**Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1**

Číslo: Pv 535/20/7703-4  
EEČ: 2-56-550-2020

Kežmarok 22.12.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2019, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX, sumou 150,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto povinnosť v XXXXX a inde napriek svojim možnostiam a schopnostiam v období od júna 2020 do 04.11.2020 neplnil, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči XXXXX v sume 750,- €, pričom následne dňa 04.11.2020 sumu 750,- € zaplatil, čím dlžné výživné v plnej výške uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 29.10.2020 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené

obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 18.12.2019, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX, sumou 150,- € mesačne, a to počnúc mesiacom november 2019, splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky mal. XXXXX, a to XXXXX, kde túto povinnosť si v meste XXXXX a na iných miestach v období od júna 2020 až doteraz zo subjektívnych dôvodov neplnil, čím mu za uvedené obdobie až doposiaľ vznikol dlh na neuhradenom výživnom pre XXXXX vo výške najmenej 750,-€.

Obvinený XXXXX k skutku, kladenému mu za vinu, vypovedal, že je si vedomý toho, že má platiť na dieťa v sume 150,- €, kde výšku výživného určil súd. Výživné mal platiť do rúk matky XXXXX. Čo sa týka neplatenia výživného, bolo to z dôvodu, že mu ochorela mama a nechcel ju doma nechať samú, bolo potrebné sa o ňu starať a neboli doma v najlepšej situácii. Nejaké peniaze si požičal a svoj dlh voči manželke uhradil v plnej výške 750,- € dňa 04.11.2020. Dodal, že sa snaží o nájdenie nejakej práce, lebo ostať doma dlhodobo bez príjmu nemôže a ak by sa mu to podarilo, bude jednoduchšie splácať výživné s pravidelným príjmom.

Svedkyňa – poškodená XXXXX sa vyjadrila, že dňa 21.11.2019 na Okresnom súde v XXXXX rozsudkom sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 18.12.2019 súd obv. XXXXX ako otca zaviazal prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 150,- €, a to počnúc mesiacom november, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. XXXXX jej do júna 2020 riadne platil a potom z ničoho nič prestal. Dňa 04.11.2020 jej poslal výživné 750,- €, čím takto považuje jeho dlh za mesiace jún až október za vyplatené. Je rada, že jej v novembri všetok dlh uhradil, lebo sa blížila sviatky, a tak môže dcére o niečo viac kúpiť pre jej potrebu z týchto peňazí.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené taktiež listinné dôkazy k príjmovým a majetkovým pomerom obv. XXXXX, k posúdeniu jeho schopnosti a možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z 12.10.2020 obv. XXXXX bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 02.10.2018 do 27.02.2019 a dňa 28.02.2019 bol vyradený z dôvodu vzniku pracovného pomeru, v období od 01.01.2019 nepoberal žiadne štátne sociálne dávky. Podľa správy Sociálnej poisťovne – pobočky XXXXX z 20.10.2020 obv. XXXXX nie je registrovaný v informačnom systéme Sociálnej poisťovne u zamestnávateľa, ani ako SZČO, nachádzal sa v evidencii žiadateľov o dávku v nezamestnanosti od 02.10.2018 do 27.02.2019, nie je evidovaný ako poberateľ nemocenských dávok ani ako poberateľ dôchodku. Zabezpečené bolo taktiež potvrdenie k platbe, rodný list mal. XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 21.11.2019, potvrdenie o návšteve školy, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z 08.10.2020 a z 15.10.2020, výpis zo živnostenského registra z 08.10.2020, správa Okresného úradu XXXXX – katastrálneho odboru zo 14.10.2020, daňové priznania, informácia z evidencie vozidiel z 08.10.2020, evidenčná karta vodiča z 08.10.2020. Doložený bol odpis registra trestov a charakteristiky k osobe obvineného XXXXX.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu

zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, následne trestnosť činu zanikla vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom nebolo zistené, aby zanedbanie povinnej výživy spôsobilo vo vzťahu k oprávnenej osobe následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mitníková  
prokurátorka