



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 136/16/7703
EEČ: 2-56-81-2016

Kežmarok 02.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX, narodeného XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a Rozkazom na plnenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02.02.2015, právoplatným dňa 11.03.2015, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého XXXXX sumou 27,13 € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, si túto vyživovaciu povinnosť vo XXXXX XXXXX, okr. XXXXX a inde z nedbanlivosti neplnil v období od 21.03.2015 do 03.11.2015, čím mu takto za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči matke XXXXX v sume 217,04 €, pričom obvinený XXXXX bol počas celého sledovaného obdobia vo výkone trestu odňatia slobody, avšak príslušnému ústavu na výkon trestu odňatia slobody nenahlásil vyživovaciu povinnosť,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 26.02.2016 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 18.03.2016 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec maloletého XXXXX, narodeného XXXXX, v období od 21.03.2015 až do 20.11.2015 vo XXXXX XXXXX, okr. XXXXX a inde, z nedbanlivosti neuhradil na výživnom žiadnu sumu, a to i napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine, ako aj k povinnosti prispievať na výživu bol zaviazaný Rozkazom na plnenie Okresného súdu v XXXXX pod č. k. XXXXX zo dňa 02.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.03.2015, kde povinná osoba mala prispievať sumou 27,13 € počnúc dňom 01.12.2014, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, čím za obdobie od 21.03.2015 do 20.11.2015 dlhuje na výživnom matke dieťaťa sumu vo výške 235,42 €.

Obvinený XXXXX k skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo svojom výsluchu dňa 06.05.2016 uviedol, že si nemôže riadne plniť vyživovaciu povinnosť, nakoľko je vo výkone trestu odňatia slobody. Výživné za obdobie od marca 2015 do novembra 2015 uhradil poštovou poukážkou zo dňa 30.03.2016 prostredníctvom svojho brata. Je mu ľúto, že zrejme neskôr nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť u sociálneho pracovníka vo výkone trestu.

V procesnom postavení poškodenej bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že na základe rozkazného plnenia Okresného súdu v XXXXX pod č. k. XXXXX zo dňa 02.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.03.2015, bol obvinený XXXXX povinný počnúc dňom 01.12.2014 vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred uhradiť k jej rukám výživné na ich syna XXXXX v sume 27,13 €, túto povinnosť riadne neplnil, nakoľko bol vo výkone trestu. Dňa 30.03.2016 jej bolo poštovou poukážkou uhradené výživné v sume 235,42 € a tým považuje výživné za obdobie od marca 2015 do novembra 2015 za uhradené, hmotnou núdzou netrpia a tešia sa, kedy sa obvinený vráti z výkonu trestu a postará sa o nich.

V rámci vyšetrovania boli zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 15.10.2015 o priznaní náhradného výživného pre maloleté dieťa počnúc dňom 01.07.2015, Rozkaz na plnenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02.02.2015, právoplatný dňa 11.03.2015, ktorým bol obvinený zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou 27,13 € počnúc dňom 01.12.2014 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, poštový poukaz zo dňa 30.03.2016 o zaplatení sumy 235,42 € XXXXX a rodný list maloletého dieťaťa. Ďalej boli zabezpečené správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX zo dňa 03.05.2016 a zo dňa 27.01.2016 s rozúčtovaním pracovnej odmeny, z ktorých vyplýva, jednak pozitívne hodnotenie obvineného vo výkone trestu odňatia slobody a jednak, že obvinený je od 27.11.2014 vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX – dátum ukončenia výkonu je 27.05.2017, vyživovaciu povinnosť nahlásil dňa 03.11.2015, teda takmer po 8 mesiacoch odkedy bola deklarovaná súdnym rozhodnutím a po tom, čo v septembri 2015 vykonával prácu. Z rozúčtovania pracovnej odmeny vyplýva, že vo výkone trestu odňatia slobody pracoval 7 dní v septembri 2015, čistú

mzdu dosiahol 35,93 €, ale zrážky na výživné neboli vykonané, keďže v tom čase nemal nahlásenú vyživovaciu povinnosť. Ďalej boli zabezpečené správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 11.01.2016, z ktorej vyplýva, že obvinený bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňa 26.11.2014 z dôvodu nástupu na výkon trestu odňatia slobody, na dávku v hmotnej núdzi bol posudzovaný do novembra 2014, správa Sociálnej poisťovne – pobočky XXXXX zo dňa 15.01.2016, z ktorej vyplýva, že obvinený v sledovanom období nepožiadala o dávku v nezamestnanosti, ani o nemocenské dávky, správa Okresného úradu XXXXX – katastrálneho odboru zo dňa 29.12.2015, z ktorej vyplýva, že obvinený nie je vlastníkom nehnuteľnosti, správa Obce XXXXX zo dňa 30.12.2015, správa Archívu Zboru väzenskej a justičnej stráže zo dňa 16.03.2016, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov k osobe obvineného.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, následne trestnosť činu zanikla vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom zanedbanie povinnej výživy nespôsobilo vo vzťahu k oprávnenej osobe následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka