



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 426/16/7703-41
EEČ: 2-56-82-2017

Kežmarok 03.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca november 2015 do 24.05.2016 v rodinnom dome v obci XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, sa opakovane vyhrážal svojej manželke XXXXX zabitím, naposledy dňa 24.05.2016 manželku aj fyzicky napadol, keď ju udrel päšťou do ľavej strany hlavy a ľavej strany chrbta, taktiež dňa 24.05.2016 v kuchyni ich rodinného domu sa s kuchynským nožom v ruke vyhrážal zabitím aj synovi XXXXX a jeho manželke XXXXX, ktorým kričal, že ich zabije, pričom v ruke držal kuchynský nôž a stojac na vzdialenosť od nich do 3 m robil opakované pohyby rukou, v ktorej držal kuchynský nôž, smerom k nim, pričom z obavy o život a zdravie XXXXX s manželkou odišli z domu preč, čím u poškodených XXXXX, jej syna XXXXX a jeho manželky XXXXX týmto konaním vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.07.2016 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona /s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/ Tr. zákona/ na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX, ďalší svedkovia XXXXX a XXXXX, vypočutý bol obvinený XXXXX, boli vypracované znalecké posudky, a to znalecký posudok z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých k osobám poškodených, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria k osobe pošk. XXXXX, zabezpečené boli lekárske správy a doložené boli aj charakteristiky a odpis registra trestov k osobe obvineného XXXXX.

Za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, a to XXXXX, ktorá vypracovala znalecký posudok č. XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného XXXXX bola zistená prítomnosť duševnej choroby, Trvalej poruchy s bludmi, ktorá bola u obvineného rozvinutá v čase spáchania trestného činu a vplyvom ktorej bola jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a schopnosť ovládať svoje konanie vymiznutá v plnej miere. Vzhľadom k tomu, že obvinený trpí duševnou chorobou, nie je schopný chápať zmysel trestného konania a taktiež nie je schopný plnohodnotne sa zúčastňovať úkonov trestného konania. Z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode považuje znalkyňa za nebezpečný pre spoločnosť. Doporučila uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou s následným ambulantným psychiatrickým liečením, nakoľko ide o chronicky prebiehajúce ochorenie, ktorého prognóza je nepriaznivá a ku ktorému je obvinený nekritický, teda je predpoklad, že nebude dobrovoľne spolupracovať v rámci ambulantnej psychiatrickej liečby.

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie a bol kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona /s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/ Tr. zákona/ sa stal a spáchal ho obvinený XXXXX. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria však vyplynulo, že u obvineného XXXXX bol zistený tak nedostatok rozpoznávacej ako aj ovládacej schopnosti v čase spáchania činu v dôsledku zistenej duševnej poruchy, čo zakladá stav nepríčetnosti, ktorý vylučuje trestnú zodpovednosť páchatel'a a v prípravnom konaní je dôvodom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka