



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 92/16/7703
EEČ: 2-56-83-2016

Kežmarok 09.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: áno (od XXXXX, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Combi na prevozných číslach XXXXX modrej farby a v čase o 03.18 hod. dňa 08.02.2016 pri PNS v XXXXX bol zastavovaný dvojčlennou hliadkou XXXXX v zložení nstržm. XXXXX, veliteľa členom hliadky stržm. XXXXX, lebo viedol vozidlo po ceste XXXXX v smere XXXXX veľkou rýchlosťou, preto nstrž. XXXXX dával znamenie na zastavenie vozidla kývaním červeného svetla v hornom polkruhu tela, načo vodič nereagoval a nezmenenou rýchlosťou pokračoval v jazde, hliadka nastúpila do SCMV a nahlásila XXXXX XXXXX, že prenasleduje podozrivé vozidlo, použila svetelné výstražné znamenia a nápis STOP a vozidlo dobehla na XXXXX, vodič stočil vozidlo do protismeru a unikol smerom na XXXXX po ceste XXXXX, tam sa opätovne otočil do protismeru a pokračoval v úteku, odbočil na cestu smerom do XXXXX a v obci XXXXX odbočil k Meteorologickému ústavu a na parkovacej ploche sa otočil, pokračoval po ceste XXXXX smerom na XXXXX, kde v čase o 03.30 hod. sa hliadke stratil a o 03.34 hod.

ho hliadka spozorovala v obci XXXXX, kde mu zamedzila cestu smerom na XXXXX XXXXX skrížením vozidla cez oba jazdné pruhy, vystúpil z vozidla a vyzval vodiča: „Polícia, upustite od protiprávneho konania, vystúpte z vozidla!“, na výzvu nereagoval a pohl sa s vozidlo smerom dopredu, stržm. XXXXX ho vyzval, aby vypol motor a otvoril dvere na aute, mal spustené okno na strane vodiča, vodič na opakovanú výzvu nereagoval, preto sa snažil XXXXX otvoriť dvere na vozidle, ktoré mal uzamknuté, snažil sa dať mu škrtiacu páku, aby mu zabránil v ďalšej jazde, on však na vozidle zaradil spätný chod a prudko začal zrýchľovať a začal ho odstrkovať ľavou rukou, snažil sa ho vytlačiť von z vozidla, čo sa mu nepodarilo, počas toho ho chytil ľavou rukou za bundu a cúval ďalej s vozidlom, vtedy stržm. XXXXX zakopol a pri páde sa zachytil oboma rukami dverí, preto nespadol pod kolesá vozidla, pritiahol sa k vozidlu a nohy dal dopredu, načo ho začal búchať ľavou rukou po jeho ľavej ruke a kričal mu, aby sa pustil a on mu naspäť kričal: „Zastav!“ napriek tomu zrýchľoval, nezastavoval vozidlo, preto sa odrazil od dverí a spadol na kolená a na pravé rameno, lebo chcel zmierniť dopad, takto sním prešiel cca 50 metrov, čím si spôsobil zranenia na oboch nohách a pravej hornej končatiny a taktiež došlo k poškodeniu výstrojných súčiastok zasahujúceho policajta a to k prederaveniu nohavíc a k poškodeniu obuvi, bez ohľadu nato, čo sa stalo pokračoval ďalej v jazde po ceste XXXXX až do XXXXX smerom na XXXXX a pred XXXXX vyšiel na diaľnicu a pokračoval smerom na XXXXX, zišiel z diaľnice po diaľnici pokračoval až k výjazdu na XXXXX kde zišiel z diaľnice a pokračoval po ceste XXXXX a pred XXXXX odbočil na cestu XXXXX hliadka zásahovej skupiny v zložení npráp. XXXXX a ppráp. XXXXX so zapnutým svetelným výstražným znamením a nápisom STOP vozidlo predbehla a zablokovala mu vozidlom cestu vo vzdialenosti 300 metrov od označenia Okres XXXXX na horskom prechode XXXXX, pričom vodič uvedeného vozidla strhol volant doprava a vyšiel autom na pravú krajnicu do snehového záveja v čase o 04.13 hod., po zablokovaní unikajúceho vozidla sa vodič aj napriek výzvam zasahujúcim policajtom „ Polícia vypnite motor a vystúpte z vozidla “ pokúsil s vozidlom z miesta odísť, pričom zaradil spätný chod a chcel s vozidlom vycúvať späť na vozovku, čo sa mu nepodarilo, nakoľko bolo vozidlo pravým predným kolesom a pravou časťou vozidla v snehovom záveji a nakoľko bol vodič vo vozidle uzamknutý bol hliadkami opätovne vyzvaný, aby odomkol vozidlo, kde vodič na tieto výzvy nereagoval a po opakovaných výzvach všetkých zasahujúcich policajtov nakoniec vozidlo odomkol, pričom pri dverách vodiča sa nachádzal XXXXX, kde tento hneď po odomknutí vozidla otvoril dvere vodiča a opätovne ho vyzval, aby vystúpil z vozidla, načo vodič nereagoval, následne nato boli XXXXX použité donucovacie prostriedky na prekonanie odporu a odvrátenie útoku a to údery, hmaty, chvaty a kopy sebaobrany, aby sa vodiča podarilo vytiahnuť z vozidla, lebo kládol aktívny odpor, správal sa agresívne, kričal a napádal členov zasahujúcich hliadok, a znova boli použité donucovacie prostriedky aj XXXXX, XXXXX XXXXX priložil osobe putá, bola vykonaná prehliadka či osoba nie je ozbrojená s negatívnym výsledkom, čím týmto konaním použil násilie voči zasahujúcim policajtom a pôsobil na ich výkon svojím správaním a konaním, keď jazdil nedisciplinovane, ohrozoval seba a ostatných účastníkov cestnej premávky prekročením maximálne povolenej rýchlosti, jazdou bez ustanoveného osvetlenia, nerešpektovania dopravného značenia, jazdou v protismere a nerešpektovaním výziev na zastavenie vozidla, a týmto konaním spôsobil XXXXX, príslušníkovi XXXXX, XXXXX kožné odreniny na dorze zápästia oboch predkoleniach a opuch ramenného kĺbu s predpokladanou dobou liečenia 7-10 dní a poškodenie odevných súčiastok a to služobných nohavíc v sume 33,58,- € a služobnej obuvi v sume 87,- €, t.j. spolu 120,58- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 08.02.2016 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 08.02.2016 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutý obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, ďalší svedkovia XXXXX a XXXXX, znalkyňa XXXXX XXXXX a znalkyňa XXXXX XXXXX. Zabezpečené boli taktiež listinné dôkazy, a to záznamy hliadky, záznam zo Soitronicu, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, znalecký posudok Kriminalistickému a expertíznemu ústavu PZ XXXXX č. XXXXX výsledok toxikologického vyšetrenia Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia č. XXXXX, taktiež boli zabezpečené správy k zdravotnému stavu poškodeného XXXXX. Doložené boli aj charakteristiky a odpis registra trestov k osobe obvineného XXXXX.

Do konania boli pribratí znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, a to XXXXX - psychiater a XXXXX - psychológ, ktoré vypracovali znalecký posudok č. XXXXX a č. XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že vzhľadom k duševnej chorobe /Neorganická psychotická porucha F 28 podľa MKCH-10/, ktorou obvinený XXXXX trpel v čase spáchania trestného činu boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného vymiznuté v plnej miere. Vzhľadom k tejto diagnóze nie je obvinený schopný v plnej miere chápať zmysel trestného konania a taktiež nie je schopný v plnej miere sa zúčastňovať úkonov trestného konania. Obvinený trpí duševným ochorením, Neorganickou psychotickou poruchou pričom ochorenie bez liečby a v čase dekompenzácie predstavuje nebezpečenstvo pre spoločnosť aj pre samotného obvineného. Je potrebné uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou s následným ambulantným liečením. Ochorenie je liečiteľné ale s neistou prognózou. Vzhľadom k diagnostikovaniu Porúch psychiky a správania súvisiacich s nadužívaním alkoholu v II. štádiu závislosti podľa Jellineka, bolo navrhnuté taktiež súčasné uloženie ochrannej protialkoholickej liečby ústavnou formou s následným ambulantným liečením.

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinie a bol kvalifikovaný ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa stal a spáchal ho obvinený XXXXX. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých však vyplynulo, že u obvineného XXXXX bol zistený tak nedostatok

rozpoznávacej ako aj ovládacej schopnosti v čase spáchania činu v dôsledku zistenej duševnej poruchy, čo zakladá stav nepříčetnosti, ktorý vylučuje trestnú zodpovednosť páchatel'a a v prípravnom konaní je dôvodom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry Kežmarok do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka