



Okresná prokuratúra Kežmarok
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 480/15/7703
EEČ : 2-56-85-2015

Kežmarok, 12.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 17.05.2011, právoplatným dňa 05.07.2011, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX sumou 100,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť napriek svojim možnostiam a schopnostiam v XXXXX a inde úmyselne riadne neplnil v období od mesiaca marec 2015 do 18.09.2015, čím mu takto za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči matke XXXXX v sume 700,- €, pričom obvinený XXXXX v sledovanom období nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nebol žiadateľom a teda ani poberateľom dávky v nezamestnanosti, nebol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, bol spoluvlastníkom spoločnosti XXXXX a vlastníkom spoločnosti XXXXX, a zaplatil dňa 08.08.2015 sumu 500,- € a následne dňa 18.09.2015 sumu 200,- €, čím dlžné výživné v plnej výške uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 27.07.2015 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec maloletej XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 05.07.2011, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry sumou 100,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, si túto povinnosť v XXXXX a na iných miestach v období od marca 2015 doposiaľ čo aj z nedbanlivosti pravidelne neplnil, čím mu vznikol dlh na výživnom pre XXXXX v sume najmenej 500,- €.

Obvinený XXXXX k skutku, kladenému mu za vinu, dňa 17.09.2015 vypovedal, že vyživovacej povinnosti si je plne vedomý, k mesiacu august 2015 uhradil ako výživné sumu 500,- € a uhradí aj zvyšnú sumu. Vyživovaciu povinnosť si neplnil, nakoľko mu neboli od jeho odberateľov zaplatené faktúry. Od marca 2015 pracoval ako živnostník. Je spoluvlastníkom firmy XXXXX XXXXX XXXXX, ktorá vykonáva elektroinštalačné práce. Jeho príjem závisel od uhradených faktúr za služby. Predtým pracoval vo firme XXXXX v XXXXX pracoval tam asi 2 roky a tento pracovný pomer ukončil výpoveďou pred 3 rokmi, nakoľko mu bola vyplácaná len minimálna mzda. V súčasnosti je vedený vo firme len ako zodpovedná osoba za revízie, pracuje tam na čiastočný pracovný úväzok, z ktorého má čiastočnú mzdu cca 40,- €. Na ÚPSVaR nebol evidovaný, dávky v hmotnej núdzi nepoberal, ani o ne nežiadal. Počas uvedeného pracovného pomeru si založil živnosť na vykonávanie elektroinštalačných prác, čo vykonáva dodnes. Zamestnáva jedného zamestnanca, jeho výdavky tvorí mzda tohto zamestnanca, odvody na neho, materiál potrebný na chod firmy, bežné prevádzkové náklady firmy. Iné výdavky, okrem bežných výdavkov na svoju stravu, ubytovanie a ošatenie nemá. Vo svojom súkromnom vlastníctve nemá žiadny majetok.

Poškodená XXXXX vo výpovedi zo dňa 17.08.2015 uviedla, že zo vzťahu s obvineným XXXXX má jednu dcéru XXXXX, nar. XXXXX Obvinený bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 05.07.2011, zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 100,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci k jej rukám. Obvinený si túto povinnosť neplnil od marca 2015. Poukázala na jej príjmy a výdavky spojené aj s tým, že dcéra navštevuje Základnú školu v XXXXX Dňa 08.08.2015 obvinený uhradil dlžnú sumu 500,- € priamo na jej účet, išlo o výživné do mesiaca júl 2015. Dcéra núdzou netrpela, ale výživné potrebovala. Pri výpovedi dňa 28.09.2015 dodala, že obvinený jej dňa 18.09.2015 zaslal sumu 200,- €, čím si svoju vyživovaciu povinnosť splnil v plnom rozsahu. Úhrady výživného preukazujú taktiež výpisy z účtu, resp. ich kópie a kópia poštového poukazu.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 17.05.2011, právoplatný dňa 05.07.2011, k zvýšeniu určeného výživného, taktiež rodný list maloletej dcéry, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 07.07.2015 k tomu,

že obvinený XXXXX bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 24.10.1997 do 26.10.1997 vrátane a k tomu, že pomoc v hmotnej núdzi nepoberal a nepoberá, ďalej správa Sociálnej poisťovne – pobočky XXXXX zo dňa 07.07.2015, z ktorej vyplýva, že obvinený nepoberal a nepoberá dávku v nezamestnanosti od 01.03.2015, taktiež nepoberal a nepoberá od uvedeného dátumu nemocenské dávky, nemá ani podanú žiadosť o dávku v nezamestnanosti, vyjadrenie Správy katastra XXXXX zo dňa 11.08.2015, podľa ktorej u obvineného nie je evidované vlastníctvo k žiadnym nehnuteľnostiam, výpisy z obchodného registra zo dňa 27.07.2015, podľa ktorých je obvinený spoluvlastníkom spoločnosti XXXXX a vlastníkom spoločnosti XXXXX taktiež výpis zo živnostenského registra zo dňa 27.07.2015, podľa ktorého obvinený ako podnikateľský subjekt s miestom podnikania XXXXX, XXXXX XXXXX, ukončil svoju činnosť k 31.03.2011. Doložený bol aj výsledok lustrácie motorových vozidiel zo dňa 01.10.2015, charakteristiky a odpis registra trestov k osobe obvineného.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, následne trestnosť činu zanikla vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom zanedbanie povinnej výživy nespôsobilo vo vzťahu k oprávnenej osobe následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka