



Okresná prokuratúra Kežmarok
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 371/15/7703
EEČ : 2-56-87-2015

Kežmarok, 10.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 30.04.2014, právoplatným dňa 04.06.2014, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX sumou 100,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, si túto vyživovaciu povinnosť napriek svojim možnostiam a schopnostiam v XXXXX a inde úmyselne neplnil v období od mesiaca február 2015 do 3.11.2015, čím mu takto za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči matke XXXXX v sume 900,- €, pričom obvinený XXXXX v sledovanom období nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, dávky v nezamestnanosti, ani nemocenskej dávky, mal živnostenské oprávnenie do dňa 16.05.2015, následne zaplatil dňa 08.08.2015 sumu 910,- €, a dňa 3.11.2015 mal dlžné výživné uhradené v plnej výške,

pretože zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 04.06.2015 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 30.07.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec maloletej XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 30.04.2014, právoplatným dňa 04.06.2014, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX sumou 100,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť v XXXXX a inde z nedbanlivosti neplnil v období od mesiaca február 2015 doposiaľ, čím mu takto za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči matke maloletého dieťaťa v sume najmenej 600,- €.

Obvinený XXXXX k skutku, kladenému mu za vinu, vypovedal, že je pravdou, že nebolo zaplatené výživné, celý svoj dlh zaplatil 08.08.2015 poštovou poukázkou a má zaplatené aj nasledujúce mesiace, pričom celkovo zaplatil ešte o jednu mesačnú splátku navyše. Dôvod, že vznikol dlh na výživnom bol čisto technický, neodchádzali mu peniaze z účtu, od polície sa dozvedel čo je vo veci a dal to do poriadku. Čiže všetko zaplatil a peniaze XXXXX riadne chodia, dlh je teda vyrovnaný.

V procesnom postavení poškodenej bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že zo vzťahu s obv. XXXXX má jedno dieťa, mal. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX. Podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa 30.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2014, je otec mal. dcéry zaviazaný prispievať na výživu sumou 100,- € mesačne vopred k rukám matky do 20. dňa v mesiaci. Túto povinnosť si neplnil od mesiaca január 2015, okrem mesiaca február, kedy uhradil sumu 100,- €. Dňa 08.08.2015 dostala poštovou poukázkou od obv. XXXXX sumu 910,- € ako výživné, čím považuje jeho dlh na výživnom za uhradený v plnej výške až do mesiaca október podľa stanoveného rozsudku Okresného súdu v XXXXX. Taktiež uviedla, že dcérka núdzou netrpí, ale výživné potrebuje. Pri výsluchu dňa 3.11.2015 sa poškodená XXXXX vyjadrila, že na výživnom má uhradenú plnú sumu, čím pokladá dlh na výživnom voči dcére za plne uhradený. K tejto úhrade výživného bola doložená aj kópia poštového poukazu.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 30.04.2014, právoplatný dňa 04.06.2014, ktorým bola schválená rodičovská dohoda k zvýšeniu vyživovacej povinnosti pre obvineného, taktiež rodný list maloletého dieťaťa, šeková poukážka a výpisy z účtu poškodenej, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 18.06.2015 k tomu, že obvinený XXXXX nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je mu poskytovaná a v sledovanom období ani nebola poskytovaná dávka v hmotnej núdzi, pričom obvinený bol naposledy vedený

v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 28.11.2012 do 30.4.2013, správa Daňového úradu XXXXX – kontaktného miesta XXXXX zo dňa 08.07.2015, podľa ktorej obvinený ako daňový subjekt nepodal od 01.01.2015 daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb, správa Sociálnej poisťovne – pobočky XXXXX zo dňa 17.06.2015, z ktorej vyplýva, že obvinený nepoberal dávku v nezamestnanosti, ani nemocenskú dávku, správa Okresného úradu XXXXX, katastrálneho odboru zo dňa 23.06.2015 a zo dňa 09.09.2015, z ktorej vyplýva, že obvinený je majiteľom nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXXX v katastrálnom území XXXXX, výpis z listu vlastníctva zo dňa 09.09.2015, ďalej výpis zo živnostenského registra zo dňa 17.07.2015 s evidovaným živnostenským oprávnením u obvineného, pričom obvinený ako podnikateľský subjekt ukončil svoju činnosť k 16.05.2015. Doložený bol aj výpis zo zoznamu vozidiel zo dňa 22.07.2015, charakteristiky a odpis registra trestov k osobe obvineného.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, následne trestnosť činu zanikla vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom zanedbanie povinnej výživy nespôsobilo vo vzťahu k oprávnenej osobe následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka