



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 557/20/7703-29
EEČ: 2-56-91-2021

Kežmarok 03.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.11.2020 v čase okolo 23.00 hod. doma na adrese trvalého bydliska v meste XXXXX, v byte na 1. poschodí ul. XXXXX pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcej hádke vulgárne vynadal svojej manželke XXXXX, povedal jej, že príde na to, s kým ona spí a že keď to zistí, tak ju zabije aj toho dotyčného, že má vypadnúť za ním, vytrhol manželke z ruky telefón a kontroloval ho, začal jej nadávať, že všetko vymazala a hodil jej telefón do koša, následne ju chytil v chodbe za vlasy, hodil ju o stenu a zlomil jej necht na ruke, opäť chytil manželku za vlasy a ťahal ju von k dverám s tvrdením, že má vypadnúť a viac sa nevracať, kde jej uvedeným konaním nespôsobil zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie, čím vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, nakoľko sa v poslednom období stupňovalo požívanie alkoholu zo strany jej manžela, ktorý bol následne vulgárny s prejavmi agresie voči poškodenej,

Okresnému úradu XXXXX – odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom posúdený ako priestupok.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10.11.2020 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10.11.2020 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona /s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona/, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.11.2020 v čase okolo 23.00 hod. doma na adrese trvalého bydliska v meste XXXXX, v byte na 1. poschodí ul. XXXXX pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcej hádke vulgárne vynadal svojej manželke XXXXX, povedal jej, že príde na to, s kým ona spí a že keď to zistí, tak ju zabije aj toho dotyčného, že má vypadnúť za ním, vytrhol manželke z ruky telefón a kontroloval ho, začal jej nadávať, že všetko vymazala a hodil jej telefón do koša, následne ju chytil v chodbe za vlasy, hodil ju o stenu a zlomil jej necht na ruke, opäť chytil manželku za vlasy a ťahal ju von k dverám s tvrdením, že má vypadnúť a viac sa nevracať, kde jej uvedeným konaním nespôsobil zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie, čím vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, nakoľko podľa jej slov sa v poslednom období stupňuje požívanie alkoholu zo strany jej manžela, ktorý je následne vulgárny s prejavmi agresie voči poškodenej.

K skutku bol dňa 10.11.2020 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 09.11.2020 prišiel spolu so ženou XXXXX domov už s tým, že si veľmi nemali čo povedať, po večeri sa jej spýtal, či si dá s ním vodku, že si posedia a porozprávajú sa, čo odmietla s tým, že si sama posedí, zobrala inú fľašu vodky a odišla si sadnúť do spálne, kde popíjala. Neskôr sa opýtal manželky, či takto chce fungovať ďalej, na čo povedala, že áno, a tak si ľahol. Asi okolo 20.40 hod. sa zobudil, niečo buchlo a prebudilo ho to, vypil si ešte pohárik vodky, potom šiel fajčiť na balkón alebo sa šiel napiť sa vody, kde v kuchyni stretol syna XXXXX, s ktorým sa rozprával o robote. Po chvíli uvidel ženu, začali sa rozprávať, všimol si, ako píše na mobile správu, pýtal sa jej, či si píše s kolegom taxikárom, na čo odpovedala, že áno a zmazala text, smiala sa mu, že samozrejme a začala medzi nimi zrada, vulgárne jeden druhému nadávali v kuchyni a na chodbe, žena sa priznala, že má niečo s kolegom, povedal jej, aby zmizla za ním, chytil ju za ruku alebo rameno, druhou rukou za hlavu zozadu v oblasti krku a potlačil ju asi meter ku vchodovým dverám, aby šla preč, na čo prišiel medzi nich syn XXXXX, pretože hádka sa stupňovala. Neudrel svoju ženu, ani sa jej nevyhrážal zabitím, neťahal ju za vlasy. Aj dňa 22.10. a 30.10.2020 sa pohádal so ženou, vtedy ju chytil a ťahal za vlasy, riešila to polícia. Vtedy prisahal, že jej už neublíži a toho sa držal. Dodal, že manželke hodil mobil do koša, lebo sa mu smiala do tváre, že si píše s tým kolegom.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, manželka obvineného, ako aj svedok XXXXX, syn obvineného, využili svoje zákonné právo a vypovedať odmietli.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, č. XXXXX, vypracovaného znalkyňou XXXXX, vyplynulo, že

u obvineného XXXXX nebola zistená prítomnosť duševnej choroby ani duševnej poruchy. Obvinený nemá porušené vnímanie, jeho myslenie je v kontakte s realitou, je schopný pamätať si a reprodukovat' udalosti. Jeho pamäťové schopnosti ani intelekt nejaví známky poškodenia. Osobnosť obvineného je integrovaná. Obvinený mal v čase spáchania skutku zachovanú schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, taktiež mal zachovanú schopnosť ovládať svoje konanie.

V rámci vyšetrovania bol zabezpečený zápis o dychovej skúške zo dňa 10.11.2020, taktiež charakteristiky a odpis registra trestov k osobe obvineného XXXXX. V mieste bydliska je obvinený hodnotený všeobecne s uvedením zistených priestupkových vecí. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol obvinený v období od 30.08.2016 do 25.02.2021 osemkrát postihnutý za priestupok. Súdne trestaný doposiaľ nebol.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a spácha taký čin na chránenej osobe. Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

V danom prípade na základe výsledkov vykonaného dokazovania možno ustáliť, že dňa 09.11.2020 došlo ku konfliktom medzi obvineným XXXXX a jeho manželkou XXXXX, v ten deň mala XXXXX komunikovať prostredníctvom mobilného telefónu písaním sms – správ s kolegom obvineného, v dôsledku čoho malo dôjsť medzi obvineným a jeho manželkou k hádke, sám obvinený sa vyjadril, že vulgárne jeden druhému nadávali, manželka mala priznať, že niečo má s kolegom, na čo reagoval slovne, povedal jej, aby zmizla za ním, a následne zaútočil aj fyzicky tým, že ju chytil za ruku alebo rameno, druhou rukou ju chytil zozadu za hlavu v oblasti krku a potlačil ju asi meter ku vchodovým dverám, aby šla preč, pričom vtedy prišiel medzi nich syn XXXXX, pretože hádka sa stupňovala. Priznal taktiež, že manželke hodil mobilný telefón do koša, čo odôvodnil tým, že sa mu smiala, že si píše s tým kolegom. Zároveň sa vyjadril, že manželku neudrel, nevyhrážal sa jej zabitím, neťahal ju za vlasy.

Manželka obvineného XXXXX ako aj syn XXXXX sa k skutku po rozhodnutí o vznesení obvinenia XXXXX nevyjadrili, nakoľko využili svoje zákonné právo a vypovedať odmietli.

Na základe vyhodnotenia vykonaných a zabezpečených dôkazov v tomto prípade nemožno vyvodiť záver, že by konanie obvineného spočívalo vo vyhrážkach usmrtením, spôsobením ťažkej ujmy na zdraví alebo inej ťažkej ujmy, ktoré by vyvolali u jeho manželky dôvodnú obavu, resp. by boli spôsobilé takúto obavu u nej vzbudiť. Slovný a fyzický útok obvineného XXXXX voči manželke XXXXX dňa 09.11.2020 nemožno kvalifikovať ako trestný čin. Konanie obvineného by však bolo možné posúdiť ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušný rozhodovať Okresný úrad XXXXX – odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka