



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 279/16/7703
EEČ: 2-56-91-2016

Kežmarok 04.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, a mal. XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.11.2013, právoplatným dňa 23.12.2013, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 66,- € a na výživu mal. XXXXX sumou 66,- €, spolu 132,- € mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť v XXXXX, okr. XXXXX a inde úmyselne neplnil v období od 25.01.2016 do 25.03.2016 a v mesiaci máj 2016, čím mu takto za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči matke XXXXX XXXXX v sume 528,- €, pričom obvinený XXXXX v sledovanom období nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani dávky v nezamestnanosti a mal živnostenské oprávnenie, následne zaplatil výživné dňa 09.06.2016 v sume 528,- €, čím dlžné výživné v plnej výške uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 01.05.2016 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.05.2016 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, a mal. XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.11.2013, právoplatným dňa 23.12.2013, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 66,- € a na výživu mal. XXXXX sumou 66,- €, spolu 132,- € mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť v XXXXX, okr. XXXXX a inde úmyselne neplnil v období od 25.01.2016 do 25.03.2016 a v mesiaci máj 2016, čím mu takto za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči matke XXXXX XXXXX v sume 528,- €.

Obvinený XXXXX k skutku, ktorý mu je kladený za vinu, pri výsluchu zo dňa 06.06.2016 uviedol, že si je vedomý svojho dlhu na výživnom za mesiace január 2016, február 2016, marec 2016 a máj 2016, a to v sume 528,- €. Uvedené výživné neuhradil načas t toho dôvodu, že nemal k dispozícii toľko finančných prostriedkov. prejavil ochotu uhradiť dlžné výživné v celom rozsahu po tom, ako dostane výplatu. svoje konanie oľutoval.

V procesnom postavení poškodenej bola dňa 13.06.2016 vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený v zmysle súdneho rozhodnutia bol zaviazaný prispievať na ich dve deti sumou 132,- € do 25. dňa v mesiaci k jej rukám. Dlh za mesiace január 2016, február 2016, marec 2016 a máj 2016 bol 528,- €. Obvinený v mesiaci apríl 2016 uhradil sumu 133,- €. Dňa 09.06.2016 jej obvinený poštou poslal dlžné výživné za štyri mesiace celkovo v sume 528,- €, čím svoj dlh voči svojim dvom deťom v plnej výške uhradil. K úhradám výživného boli do vyšetrovacieho spisu doložené kópie poštových poukazov.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.11.2013, právoplatný dňa 23.12.2013, k určeniu vyživovacej povinnosti pre obvineného, rodné listy maloletých detí, výpis z katastra nehnuteľností, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z 21.04.2016, podľa ktorej obv. XXXXX nie je a nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, dávky v hmotnej núdzi nepoberá a nepoberal, zo správy Sociálnej poisťovne – pobočky XXXXX z 12.04.2016 vyplýva, že obvinený od 01.12.2015 nebol poberateľom dávky v nezamestnanosti, v uvedenom období o túto dávku nepožiadaval. Zabezpečený bol taktiež výpis zo živnostenského registra z 11.04.2016, podľa ktorého obvinený má živnostenské oprávnenie na osem predmetov podnikania, pričom živnostenské oprávnenie je u neho evidované od 20.07.2001, ďalej správa Daňového úradu XXXXX – pobočka XXXXX z 21.04.2016, podľa ktorej obvinený je u nich registrovaný na dani z príjmov fyzickej osoby od 20.07.2001. Zabezpečená bola aj informácia z evidencie vozidiel a výpis z evidenčnej karty vodiča. Doložený bol taktiež odpis registra trestov a charakteristiky k osobe obvineného.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, následne trestnosť činu zanikla vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom zanedbanie povinnej výživy nespôsobilo vo vzťahu k oprávnenej osobe následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Z dôvodov vyššie uvedených preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jana Mitníková
prokurátorka