



OKRESNÁ PROKURATÚRA KEŽMAROK
Michalská 2493/8A, 060 01 Kežmarok 1

Číslo: Pv 482/16/7703-24
EEČ: 2-56-92-2017

Kežmarok 19.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako bývalý druh XXXXX, narodená XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, ul. XXXXX, okres XXXXX, potom čo dňa 19.8.2016, okolo 18.45 hod., mal zastaviť osobné motorové vozidlo továrenskej značky RENAULT MEGANE, evidenčné číslo XXXXX pri objekte Reštaurácia XXXXX, po vystúpení z tohto vozidla, mal pribehnúť k XXXXX, ktorá šla po chodníku v smere k objektu Pekáreň XXXXX XXXXX, kde so slovami "pod' sem Ty kurva", túto mal chytiť pravou rukou za vlasy, násilím ju vtlačiť na predné sedadlo uvedeného vozidla, kde následne mal rýchlo prebehnúť na miesto vodiča uvedeného

vozidla a s týmto odísť v smere na sídlisko JUH XXXXX, kde pri objekte "Betonárka" mal odbočiť na poľnú cestu, pričom s vozidlom mal zastaviť až za rybníkom, zo zapalovania mal vybrať kľúče, začať sa vyzliekať a hovoriť XXXXX, že "bude sex a keď mu nedá, či sa jej to bude páčiť alebo nie, tak ju znásilní", ma jej začať vyzliekať tričko a mikinu, pričom keď jej mal začať sťahovať rifle, menovaná mala využiť jeho nepozornosť a vybehnúť von z auta, začať bežať po ceste, kde XXXXX mal za ňou vybehnúť, zblížiť si trenírky a takto nahý ju po niekoľkých metroch ju dobehnúť, mal ju chytiť za ruky a odvieť k vozidlu a to aj napriek tomu, že táto sa mykala, hodiť ju na kapotu vozidla a snažiť sa ju vyzliecť, kde jej mal stiahnuť rifle a roztrhať tričko, kde menovaná začala plakať a prosiť ho, aby ju neznásilnil, na základe čoho XXXXX ju mal nechať na pokoji s tým, že ju odvezie domov, nakoľko by tam sama netrafila, pričom po príchode k miestu bydliska XXXXX, po zastavení vozidla, tejto mal vziať z kabelky kľúče od jej bytu, chytiť ju za rameno a násilím ju vyvliecť na piate poschodie, kľúčom otvoriť jej byt, vtlačiť menovanú do jej bytu, tam ju v obývačke hodiť na sedačku, stiahnuť jej nohavice a aj napriek tomu, že menovaná ho kopala do rozkroku, mal túto znásilniť, pričom menovaná po celý čas plakala, už nič nerobila len čakala kedy to ukončí, urobí sa, kde následne sa už mal upokojiť, obliecť sa, a so slovami, že príde ráno, mal z bytu odísť, kde pri tomto jej mala byť spôsobená modrina na vonkajšej strane dolnej končatiny v oblasti kolena,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ Kežmarok, Odboru kriminálnej polície v Kežmarku sp. zn. XXXXX zo dňa 25.8.2016 bolo v zmysle § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, narodený XXXXX/9357 v Kežmarku, trvalé bydlisko XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX, okrem iného, aj pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d/ Trestného zákona, § 140 písm. g/ Trestného zákona a pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 písm. c/ Trestného zákona, kde predmetných trestných činov sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľka konajúca vo veci v priebehu prípravného konania opakovane vypočula obvineného XXXXX (tento bol vypočutý aj sudcom pre prípravné konania Okresného súdu Kežmarok v rámci konania o návrhu Okresnej prokuratúry Kežmarok na vzatie menovaného do väzby), opakovane vypočula poškodenú XXXXX, vypočula svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, do konania pribrala znalca z odvetvia klinickej psychológie, ktorý vypracoval znalecký posudok vo vzťahu k hodnovernosti výpovede poškodenej XXXXX, do vyšetrovacieho spisu zabezpečila zápisnicu o obhliadke motorového vozidla, zápisnicu o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciu, zápisnicu o obhliadke tela, zápisnice o vydaní veci dôležitých pre trestné stíhanie.

Na základe takto vykonaného dokazovania, po ustálení skutkového stavu, vyšetrovateľka konajúca vo veci samotnej predložila Okresnej prokuratúre Kežmarok vyšetrovací spis spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, keďže má za to, poukazujúc na výsledky dokazovania, že v tomto prípade skutok, ktorého sa mal dopustiť obvinený XXXXX,

kvalifikovaný ako zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona a zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, nie je trestným činom a nie je daný dôvod na postúpenie veci.

Na základe takto predloženého návrhu vyšetrovateľky na ukončenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX, vo vzťahu ku skutku kvalifikovaného ako zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona a zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (obvinený XXXXX je v rámci spoločného konania v tejto trestnej veci stíhaný aj pre inú trestnú činnosť), bol preskúmaný obsah na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu, pričom vzhľadom na vykonané dokazovanie, poukazujúc predovšetkým na opakované výpovede samotného obvineného XXXXX, opakované výpovede poškodenej XXXXX, výpovede vo veci vypočutých svedkov, zabezpečený listinný dôkazový materiál, možno konštatovať, že názor vyšetrovateľky na spôsob ukončenia prípravného konania (zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku), je správny.

V tomto prípade skutočne možno, bez akýchkoľvek pochybností vysloviť záver, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie na základe uznesenia vyšetrovateľky sp. zn. XXXXX zo dňa 25.8.2016, ktorý skutok bol kvalifikovaný ako zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona a zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, nie je trestným činom a nie je daný dôvod na postúpenie veci.

K uvedenému záveru som dospel z dôvodu, že aj napriek tomu, že poškodená XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi podrobne opísala udalosti, za ktorých sa mal skutok stať, jej tvrdenia sú obsahom opísaného skutkového stavu v uznesení vyšetrovateľky o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia zo dňa 25.8.2016, ktoré okolnosti potvrdzovali aj prvotné dôkazy (obhliadka miesta činu, obhliadka motorového vozidla, zabezpečená fotodokumentácia, vydané veci osobného charakteru zo strany poškodenej XXXXX a pod.), v tejto výpovedi boli zaznamenané okolnosti, ktoré vzbudzovali pochybnosti, že ku skutku skutočne mohlo dôjsť tak, ako to ona samotná uvádza, nezrovnalosti z hľadiska časovej postupnosti, konkrétneho možného konania samotného páchatela, pri zohľadnení rozporov samotnej poškodenej zistených pri jej opakovanom výsluchu, ktoré okolnosti, tvrdenia poškodenej, sa podarilo následne, vykonaným dokazovaním vyvrátiť.

Obvinený XXXXX, ktorý bol v rámci prípravného konania opakovane vypočutý, tento stále rovnako, bez akýchkoľvek rozporov, opísal skutkový stav - jeho konanie dňa 19.8.2016 v prítomnosti poškodenej XXXXX, ako aj samotné konanie menovanej, pričom jednotiacim záverom jeho tvrdení bola skutočnosť, že on sa trestnej činnosti voči poškodenej XXXXX nedopustil, okolnosti opísané v uznesení o vznesení obvinenie jeho osobe nie sú všetky pravdivé a to práve vo vzťahu k jeho násilnej činnosti k osobe XXXXX. Poukázal na časové nezrovnalosti uvedené v príslušnom uznesení vyšetrovateľky o vznesení obvinenia.

Ako vyplýva z jeho jednotlivých výpovedí, on sám sa dňa 19.8.2016 skutočne stretol s XXXXX, s ktorou v minulosti spolu žil vo vzťahu druh a družka, a to na základe telefonického kontaktu, pričom k ich stretnutiu došlo pri objekte predajne JACCAR v XXXXX, i keď pri telefonickom rozhovore XXXXX tvrdila, že je pri objekte Reštaurácie XXXXX. Po vzájomnej dohode spoločne na motorovom vozidle odišli do nákupného centra TESCO XXXXX a to z dôvodu, že menovaná tam mala v oprave mobilný telefón, kde z tohto nákupného centra odišli do krčmy zvanej XXXXX na

sídlisku JUH, kde sa zdržali necelé dve hodiny, pričom spoločne požívali alkoholické nápoje. Následne po vzájomnej dohode, bez akéhokoľvek násilia, s motorovým vozidlom, spoločne odišli v smere k rybníku, kde odstaviť motorové vozidlo, kde počas tejto doby požívali alkoholické nápoje, ktoré ešte v TESCO mala zakúpiť samotná XXXXX. Pod vplyvom alkoholu vystúpil z vozidla a začal sa vyzliekať - robil "striptíz", pričom z vozidla vystúpila aj samotná XXXXX, ktorú chcel pobožkať no táto to odmietla, v tom čase sedela na kapote auta. Následne spoločne na vozidle odišli k bytovke, v ktorej XXXXX býva, a spoločne, bez akéhokoľvek násilia, odišli do jej bytu, kde taktiež spoločne pili alkohol a mali spolu "sex", ktorý však bol obojstranne dobrovoľný, pričom navyše vtedy sa ešte dohodol s XXXXX, ako ja s jej dcérou, že na druhý deň pôjdu na kúpalisko.

Tvrdenia obvineného XXXXX ohľadne spoločnej návštevy obchodného centra TESCO a následnej návštevy pohostinstva XXXXX, boli potvrdené svedkyňou XXXXX, ktorá pracuje v priestoroch tohto obchodného centra, pričom zabezpečujú opravy mobilných telefónov, kde kritického dňa si po opravený telefón prišla zákazníčka XXXXX, a svedkom XXXXX majiteľom predmetného pohostinstva. Uvedené bolo potvrdené v priebehu prípravného konania aj samotnou XXXXX, ktorá pri prvotnej výpovedi tieto okolnosti absolútne vylúčila.

V priebehu prípravného konania, vzhľadom na rozpory zistené v jednotlivých výpovediach poškodenej XXXXX ohľadne priebehu skutkového deja, konkrétneho konania obvineného XXXXX dňa 19.8.2016, i keď v podstate na podstatných ňou prvotne oznámených okolnostiach zotrvala pri pripustení, že nešlo o typické znásilnenie, len ona len nechcela mať v ten deň "sex", čo aj uvádzala XXXXX, jej konkrétneho konania po znásilnení - išla sa osprchovať, aby neostala tehotná a následne prebehla normálna spoločná konverzácia s obvineným, ich následný vzájomný spoločný výlet k "Žakovskému rybníku" dňa 20.8.2016 za prítomnosti jej dcéry a dcérinej kamarátky, bez existencie závažných výčitiek voči obvinenému za jeho konanie v jej byte dňa 19.8.2016, za účelom objasnenia, preverenia hodnovernosti výpovedí poškodenej XXXXX bol do konania pribratý znalec z odboru klinickej psychológie, ktorý vypracoval znalecký posudok, kde jeho písomná forma je súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že celková úroveň intelektových a pamäťových schopností poškodenej je aktuálne v pásme priemeru, z hľadiska emotivity je u nej vyššia senzitivita, je rozrušiteľná, prežíva vystupňovanú úzkosť, pri správaní javí sklon ku konformným až stereotypným a neefektívnym prejavom, pričom najmä v záťaži je jej správanie viac výbušné, rovnako vysoko pravdepodobné je jej demonštratívne vystupovanie alebo i panické, skratové konanie. Poškodená XXXXX je schopná správne vnímať a neskôr reprodukovať skutočnosti, ktoré prežila, pričom však vo vzťahu k špecifickej vierohodnosti výpovedí, ohľadom konania obvineného, vykazujú znaky nižšej vierohodnosti. Jej výpovede sa javia ako parciálne pravdivé (nie úplne vymyslené), avšak vykazujú znaky zveličovania vo vzťahu ku konaniu samotného obvineného XXXXX. V rámci vyšetrovania nebola u poškodenej XXXXX preukázaná prítomnosť znakov posttraumatickej stresovej poruchy, aktuálne nevykazuje postih syndrómom týranej osoby, vzhľadom na okolnosti prípadu však možná determinizácia výskytu afektívnej poruchy, adaptačnej a stresovej poruchy.

Vzhľadom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo záverov jednotlivých procesných úkonov, ktoré na jednej strane potvrdzovali tvrdenia obvineného XXXXX a na strane druhej boli v rozpore s pôvodnými tvrdeniami poškodenej XXXXX boli vykonané

d'alšie procesné úkony a to konfrontácia obvineného a poškodenej, ktorý úkon samotným postojom obvineného ako aj poškodenej nepriniesol žiadne relevantné výsledky, ako aj opätovné vypočutie samotnej poškodenej XXXXX, ktorý úkon vniesol podstatný zvrat do celého dokazovania.

Z tohto úkonu vyplynulo, že tvrdenia obvineného XXXXX k priebehu celého skutkového deja zo dňa 19.8.2016 možno vyhodnotiť ako pravdivé, keďže poškodená XXXXX potvrdila, že pri ich vzájomnom stretnutí, ktoré sa odohralo pri objekte XXXXX a nie pri objekte XXXXX, nedošlo zo strany obvineného XXXXX k násilnému konaniu voči jej osobe, spoločne odišli do obchodného centra TESCO, odtiaľ do pohostinstva XXXXX, kde požívali alkoholické nápoje. Následne sa presunuli k rybníku, kde počas cesty došlo medzi nimi k sporu ohľadne jej vzťahu s inou osobou, pričom obvinený bol k nej dotieravý, chcel mať s ňou sex, čo však ona odmietla, pričom následne odišli k nej domov, avšak po celý čas mal obvinený narážky na sex s ňou. Po príchode do jej bytu mali spolu pohlavný styk, tento však nebol vykonaný násilne i keď obvinený ju silno držal za nohy čo ju bolelo.

Podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona, zločinu obmedzovania osobnej slobody sa dopustí ten, kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu závažnejším spôsobom konania (použitie násillia), z osobitného motívu (sexuálny motív).

Podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, zločinu znásilnenia sa dopustí ten, kto násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložu a tohto sa dopustí na chránenej osobe (bývalá družka).

Z pohľadu vykonaného dokazovania, poukazujúc predovšetkým na výpovede priamych aktérov skutkového deja, ktoré sú podporené samozrejme ďalšími zabezpečenými dôkazmi (výpovede vyššie uvedených svedkov, listinné dôkazy), možno konštatovať, že v tomto konkrétnom prípade zo strany obvineného XXXXX, jeho konaním voči poškodenej XXXXX, nedošlo k naplneniu zákonných znakov zločinu obmedzovania osobnej slobody v zmysle § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona, keďže tento nebránil násillím užívať osobnú slobodu jeho bývalej družke poškodenej XXXXX, táto do vozidla nastupovala dobrovoľne, dobrovoľne s týmto následne šla do obchodného centra TESCO, do pohostinstva XXXXX a následne aj k rybníku resp. dobrovoľne nasadla do motorového vozidla pri jej odvoze do miesta trvalého bydliska.

Taktiež v tomto prípade zo strany obvineného XXXXX neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, keďže obvinený XXXXX, aj keď jeho konanie a chovanie sa k poškodenej pri rybníku, vzhľadom na jej postoj a stanovisko k možnému pohlavnému styku, k okolnostiam jeho správania sa, nebolo v súlade so zaužívanými pravidlami slušného spoločenského správania, toto jeho konanie a správanie nie je možné podriaďiť pod trestnoprávny pojem znásilnenia.

Vo vzťahu k okolnostiam odohrávajúcim sa v byte poškodenej, aj napriek tomu, že poškodenej prislúcha právo samostatne rozhodovať o svojom pohlavnom živote, okolnosť, že táto síce vyslovila svoj názor, že "sex nebude", avšak jej následné správanie a konanie takémuto negatívne postoju k možnému pohlavnému styku už nenásvedčovalo, samotné hodenie na sedačku, držanie za nohy pri pohlavnom styku, aj keď pociťovala bolesť v nohe, nemožno konanie obvineného XXXXX považovať, z hľadiska trestnoprávneho, za prejav konkrétneho násillia alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle donútiť ženu k súložu, kde v súvislosti s tým nie

nezaujímavou skutočnosťou je aj samotný postoj poškodenej vyjadrený konkludentným prejavom po ukončení pohlavného styku, následný spoločný "rodinný výlet" k Žakovskému rybníku a vzájomný, nie negatívny, postoj obvineného a poškodenej k udalostiam zo dňa 19.8.2016 (len výčitka, že mohla pri styku otehotnieť, čo by však obvinený privítal, pretože ju ľúbi) ktoré okolnosti, vo vzájomnom súhrne, v žiadnom prípade nemožno podriaďiť pod trestnoprávny pojem znásilnenia vyjadrený v ustanovení § 199 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvedené bolo preto potrebné vo veci rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnej prokuratúre Kežmarok a to do troch dní od jeho doručenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasledujúce Trestného poriadku).

JUDr. Peter Danielčák
prokurátor