



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 60/16/7706-57
EEČ: 2-57-161-2017

Poprad 30.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej spoločnej dohode vylákali spotrebný úver od spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX tak, že obvinený XXXXX v presne nezistený deň v letnom období roku 2014 vyhľadal v Žarnovici XXXXX, aby na seba zobral úver za účelom kúpy osobného motorového vozidla, začo mu sľúbil finančnú odmenu vo výške 10.000,-- € na kúpu bytu, s čím XXXXX súhlasil a tak sa dňa 04. 10. 2014 všetci traja obvinení dostavili do XXXXX vo XXXXX na ulici XXXXX, kde obvinený XXXXX na svoje osobné údaje uzavrel a podpísal už pripravenú Zmluvu o úvere č. XXXXX medzi ním ako dlžníkom a spoločnosťou XXXXX, na poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 9.750,-- € s dobou splatnosti v 60-tich mesačných splátkach po 264,57 € so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 11. 2014, ktorú zmluvu XXXXX podpisoval s vedomím, že úver splácať nebude, lebo predložil falošný vodičský preukaz a iné osobné doklady, ktorú zmluvu a doklady vybavoval a dokladal obvinený XXXXX a ktorej predmetom bolo uhradenie časti kúpnej ceny za vozidlo značky Jeep Grand Cherokee 3.7 I V6, roku výroby 2009, evidenčného čísla XXXXX, VIN XXXXX v hodnote 15.000,-- €, pričom doposiaľ

nedošlo k uhradeniu žiadnej splátky, čím takto spoločným konaním spôsobili pre spoločnosť BXXXXX, škodu vo výške 9.750,-- €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Poprad, Odbor kriminálnej polície, pod ČVS:XXXXX zo dňa 15. 01. 2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Poprad, Odbor kriminálnej polície, pod ČVS:XXXXX zo dňa 11. 04. 2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre zločin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej spoločnej dohode vylákali spotrebný úver od spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX tak, že obvinený XXXXX v presne nezistený deň v letnom období roku 2014 vyhľadal v Žarnovici XXXXX, aby na seba zobral úver za účelom kúpy osobného motorového vozidla, začo mu sľúbil finančnú odmenu vo výške 10.000,-- € na kúpu bytu, s čím XXXXX súhlasil a tak sa dňa 04. 10. 2014 všetci traja obvinení dostavili do XXXXX XXXXX vo XXXXX na ulici XXXXX, kde obvinený XXXXX na svoje osobné údaje uzavrel a podpísal už pripravenú Zmluvu o úvere č. XXXXX medzi ním ako dlžníkom a spoločnosťou XXXXX, na poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 9.750,-- € s dobou splatnosti v 60-tich mesačných splátkach po 264,57 € so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 11. 2014, ktorú zmluvu XXXXX podpisoval s vedomím, že úver splácať nebude, lebo predložil falošný vodičský preukaz a iné osobné doklady, ktorú zmluvu a doklady vybavoval a dokladal obvinený XXXXX a ktorej predmetom bolo uhradenie časti kúpnej ceny za vozidlo značky Jeep Grand Cherokee 3.7 I V6, roku výroby 2009, evidenčného čísla XXXXX, VIN XXXXX v hodnote 15.000,-- €, pričom doposiaľ nedošlo k uhradeniu žiadnej splátky, čím takto spoločným konaním spôsobili pre spoločnosť škodu vo výške 9.750,-- €.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Poprad, Odbor kriminálnej polície, pod ČVS:XXXXX zo dňa 13. 01. 2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX po predchádzajúcej spoločnej dohode s obvinenými XXXXX a XXXXX vylákali spotrebný úver od spoločnosti XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX tak, že obvinený XXXXX v presne nezistený deň v letnom období roku 2014 vyhľadal v Žarnovici XXXXX, aby na seba zobral úver za účelom kúpy osobného motorového vozidla, začo mu sľúbil finančnú odmenu vo výške 10.000,-- € na kúpu bytu, s čím XXXXX súhlasil a tak sa dňa 04. 10. 2014 všetci traja obvinení dostavili do XXXXX vo XXXXX na ulici XXXXX, kde obvinený XXXXX na svoje osobné údaje uzavrel a podpísal už pripravenú Zmluvu o úvere č. XXXXX medzi ním ako dlžníkom a spoločnosťou XXXXX, na poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 9.750,-- € s dobou splatnosti v 60-tich mesačných splátkach po 264,57 € so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 11. 2014, ktorú zmluvu XXXXX podpisoval s vedomím, že úver splácať nebude, lebo predložil falošný vodičský preukaz a iné osobné doklady, ktorú

zmluvu a doklady vybavoval a dokladal obvinený XXXXX a ktorej predmetom bolo uhradenie časti kúpnej ceny za vozidlo značky Jeep Grand Cherokee 3.7 I V6, roku výroby 2009, evidenčného čísla XXXXX, VIN XXXXX v hodnote 15.000,-- €, pričom doposiaľ nedošlo k uhradeniu žiadnej splátky, čím takto spoločným konaním spôsobili pre spoločnosť škodu vo výške 9.750,-- €.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 01. 06. 2016 uviedol, že zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa cíti byť vinný. Dopustil sa ho, pretože potreboval peniaze. Na presný dátum si nespomínal, ale bolo to približne pred dvomi rokmi, keď ho navštívil XXXXX s XXXXX, ktorého v krčme v Žiari ostatní rómovia prezývali XXXXX. Neskôr mu tento povedal, že sa volá XXXXX. Tieto osoby dovtedy nepoznal, nikdy predtým ich nevidel a nevedel prečo prišli práve za ním. Obvinený XXXXX mal v tom čase živnosť na stavebné práce a XXXXX ho preto nahovoril, aby na svoju živnosť vzal auto, ktoré potom predajú a on dostane z toho nejaké peniaze, za ktoré si bude môcť kúpiť byt. S tým súhlasil, preto dali prefotiť jeho občiansky preukaz a ďalšie doklady – živnostenský list a výpis z účtu. Iné doklady im obvinený XXXXX nedal. Približne po pol roku prišiel za ním XXXXX na zelenom aute a išli spolu do Hliníka nad Hronom, kde sa stretli s XXXXX. Následne išli spolu do Popradu do autobazáru, kde mu neznáma osoba povedala, aby podpísal predložené listiny, čo on urobil. Nevedel o aké listiny sa jedná, keďže mu len ukázali, kde sa má podpisovať. Pri tomto úkone boli prítomní XXXXX, XXXXX a predajca áut. Až v tomto bazáre sa dozvedel, že za túto pôžičku sa bude kupovať auto, ktoré vybral XXXXX. Bolo to väčšie terénne auto, šedej farby, ktoré mal ísť XXXXX predat' na Ukrajinu a z utržených peňazí mal byť XXXXX vyplatený. Pôžičku mal podľa dohody splácať XXXXX a XXXXX. Následne ho XXXXX vzal domov. Sľúbených 10.000,-- € však od XXXXX nedostal a odvtedy ho ani nevidel.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 01. 06. 2016 uviedol, že sa cíti byť nevinný a so skutkom, ktorý sa mu kladie za vinu nemá nič spoločné. Osoba, ktorú prezývajú XXXXX je XXXXX zo Žiaru nad Hronom. Bližšie ho nepozná, ale myslí si, že je medzi nimi malá podoba a preto si ho s ním pomýlili. XXXXX Šarkózi ďalej uviedol, že nepozná XXXXX ani XXXXX a nikdy ich nevidel. Zdôraznil, že on nemá žiadnu prezývku a volajú ho len XXXXX.

Obvinený XXXXX ku skutku vo svojej výpovedi zo dňa 15. 11. 2016 uviedol, že sa necíti byť vinným z jeho spáchania. Asi pred troma rokmi prišla za ním osoba rómskeho pôvodu, ktorú nepoznal a dali sa do reči. XXXXX mal v tom čase nejaké oblečenie, ktoré sa mu nepodarilo predat' a preto neznámemu mužovi toto oblečenie ponúkol na ďalší predaj. Súhlasil s tým, preto mu oblečenie doniesol spolu s bianko zmenkou, ktorú mu predložil na podpis. Tento muž zmenku podpísal a tovar prevzal s tým, že oblečenie predá do troch mesiacov, Keďže sa tak nestalo XXXXX ho telefonicky aj osobne vyzval, aby veci vrátil, to neurobil, avšak prišiel za ním s ďalšími troma mužmi, ktorých tiež XXXXX nepoznal. Keďže v tom čase nemal žiadne motorové vozidlo navrhol, aby mu za peniaze dlhované za oblečenie požáhali nejaké auto. Na to mu povedali, že si má vybrať vozidlo, toto mu oni odovzdajú, budú ho splácať a dajú si to do nákladov pri podnikaní. Následne si XXXXX našiel na stránke www.autobazar.eu vozidlo podľa jeho predstáv a toto im ukázal. S autobazárom ohľadom kúpy komunikoval a poslal prostredníctvom emailu aj všetky potrebné údaje z dokladov, ktoré mu vo farebných fotokópiách predložili tieto neznáme osoby. Doklady z hľadiska ich pravosti bližšie nekontroloval

a predpokladá, že museli byť niektoré z týchto osôb, nespomína si však ktorej osoby konkrétne. Keď mu z autobazáru oznámili, že úver na kúpu motorového vozidla je schválený, išiel spolu s týmito tromi osobami na ich motorovom vozidle Peugeot 406 po motorové vozidlo. V autobazáre pracovník skontroloval občiansky preukaz dotýčajúcej osoby ako aj ďalšie doklady. Boli pritom všetci traja. Po podpise listín bolo auto odovzdané osobe, na ktorú boli vystavené všetky doklady a táto XXXXX následne vozidlo odovzdala. On do auta nasadol a sám odišiel preč. Približne po týždni išiel vozidlo prihlásiť na políciu, kde povedal, že mu majiteľ vozidla dlhuje peniaze. S týmto postupom majiteľ vozidla súhlasil, preto na Mestskom úrade v Žarnovici úradne overili podpisy na plnej moci, na základe ktorej bol XXXXX oprávnený motorové vozidlo užívať, predať, prihlásiť ako aj vykonať ďalšie úkony s týmto vozidlom. Vozidlo následne istý čas užíval a v rámci podnikania s ním vycestoval do Gruzínska, kde sa pokazilo, pričom v servise mu oznámil, že oprava bude stáť takú sumu, ktorú nemal k dispozícii. Vozidlo preto nechal v tomto, bližšie nešpecifikovanom servise. Keďže sa mu doposiaľ nepodarilo naakumulovať finančné prostriedky v dostatočnej výške, nemohol vozidlo doviezť naspäť na Slovensko. Obvinený XXXXX ďalej uviedol, že osoby pod menami „XXXXX“, XXXXX a XXXXX nepozná.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení dňa 26. 01. 2017 využil svoje právo a k veci odprel vypovedať.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX (pred zahraničným splynutím spoločností po názvom XXXXX) XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 09. 02. 2016 ku skutku okrem iného uviedol, že pracovníkom oddelenia analýzy banky boli doručené všetky dokumenty potrebné k žiadosti o úver, konkrétne – občiansky preukaz, vodičský preukaz, technický preukaz vozidla, daňové priznanie za rok 2013 potvrdené daňovým úradom a opatrené pečiatkou a podpisom obvineného XXXXX. Po doručení týchto dokladov vykonali analytici banky interný skóring t.j. overenie údajov v bankovom registri a registri Sociálnej poisťovne a taktiež preverili pravosť predložených dokumentov. Po ich vyhodnotení bol úver schválený, pričom bolo telefonicky komunikované aj s obvineným XXXXX a ten počas rozhovoru odpovedal na kontrolné otázky typu „aké auto si berie, aká je jeho cena a výška akontácie“. Už na začiatku úveru nastal problém, keď sa poškodenej spoločnosti vrátila zmluvná dokumentácia ako nedoručená zásielka dňa 03. 11. 2014. 21. 11. 2014 telefonicky kontaktovali obvineného XXXXX, ktorý predstieral, že o uzatvorenej zmluve nič nevie. Nakoniec si však spomenul a sľúbil, že splátku za november 2014 zaplatí. Následne už nedvíhal telefón. Pracovník banky sa ho pokúsil navštíviť aj osobne, pričom v správe uviedol, že: „bol som na osobnej návšteve. Klient nikdy vozidlo nevidel, údajne ho bral pre dákeho známeho a ten pre druhého známeho XXXXX zo Zlatých Moraviec XXXXX, ktorému som volal a tvrdil, že sa jedná o omyl“. Potom do 09. 01. 2015 do 03. 02. 2015 riešila tento prípad aj inkasná agentúra banky, ktorá potvrdila, že sa v osobe obvineného XXXXX jedná o bieleho koňa a teda o podvod. Financované vozidlo sa zaistiť nepodarilo. Bola preto vyhlásená splatnosť úverovej zmluvy. V súčasnej dobe by mala už voči obvinenému XXXXX prebiehať exekúcia a preto si poškodená spoločnosť v trestnom konaní nárok na náhradu škody uplatniť nemôže. Splnomocnenec poškodenej spoločnosti doplnil, že úverová zmluva číslo XXXXX bola sprostredkovaná zmluvným partnerom XXXXX, ktorému bola vyplatená dňa 17. 10. 2014 suma vo výške 10.725,-- € (celková výška spotrebiteľského úveru 9.750,-- € + provízia).

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03. 03. 2017 po zákonom poučení ku skutku uviedol, že v celom rozsahu trvá na svojej predchádzajúcej výpovedi, ktorú nechce meniť ani ju dopĺňať. Vo výpovedi zo dňa 29. 02. 2016 uviedol, že pracuje na dohodu v XXXXX XXXXX – XXXXX, ktorý má na internete stránku, na ktorej sú vyobrazené všetky ponúkané vozidlá s uvedením ceny, roku výroby a tiež telefonický a emailový kontakt. V deň, ktorý si už presne nepamätá, mu na služobný mobilný telefón zavolala neznáma osoba, ktorá sa predstavila pod menom asi XXXXX alebo XXXXX. Táto osoba volala na inzerát s tým, že má záujem kúpiť konkrétne vozidlo značky Jeep Cherokee na splátky. Svedok záujemcu informoval, že predaj na splátky je možný, ale je potrebné vopred predložiť všetky osobné doklady a iné doklady potrebné pre vybavenie úveru z dôvodu vzdialenosti bydliska záujemcu. Keďže záujemca uviedol, že kupujúcim bude iná osoba, tak svedok záujemcu upozornil, že osobné údaje musia byť kupujúceho. Záujemca ďalej uviedol, že kupujúci je živnostník alebo nejaká obchodná spoločnosť. V priebehu niekoľkých dní po tomto telefonickom rozhovore boli svedkovi na jeho email, nevie presne či osobný alebo služobný, doručené všetky požadované údaje vo forme preskenovaných dokladov. Svedok, ktorý je aj sprostredkovateľom vybavenia úveru v spoločnosti XXXXX, pripravil všetko tak, že zmluvy boli vytlačené a pripravené na podpis. Osoba pod menom XXXXX alebo XXXXX bola v autobazáre aj pred tým ako prišla s kupujúcim podpísať zmluvy. Komu konkrétne boli odovzdané kľúče od vozidla si svedok nepamätá. Svedok doplnil, že kúpna cena bola uhradená tak, ako je uvedené v zmluve. Časť kúpnej zmluvy je od spoločnosti XXXXX zasielaná na jeho účet a následne je riadne zúčtovaná v účtovníctve. Zakúpené vozidlo bolo vlastníctvom predávajúceho tak, ako je uvedené na kúpnej zmluve a predávajúcemu bola aj vyplatená kúpna cena, ktorá bola sčasti uhradená kupujúcim a sčasti spoločnosťou XXXXX. K technickému stavu predmetného motorového svedok uviedol, že toto bolo pojazdné, žiadne zjavné vady nemalo. Jednalo sa však o neeurópsku verziu, pri ktorej by bola oprava automatickej prevodovky finančne náročná. S XXXXX sa svedok stretol len pri podpise zmlúv ako s kupujúcim s tým, že mal za to, že tento je so všetkým oboznámený a preto mu vysvetľoval len organizačné veci týkajúce sa podpísania zmlúv ich charakter a podobne. Svedok na otázku vyšetrovateľa PZ, či pozná osobu XXXXX zo Sklených Teplic uviedol, že sa jedná o osobu, o ktorej si myslel, že sa volá XXXXX alebo XXXXX, s touto osobou telefonicky komunikoval a tento bol tiež prítomný pri odovzdávaní vozidla.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 13. 10. 2016 po zákonom poučení ku skutku k veci uviedol, že je živnostník, podniká v stavebníctve už asi 10 rokov. XXXXX pozná veľa rokov, keďže sú susedia. Pozná aj XXXXX, s ktorým spolupracoval na viacerých stavbách. Presný čas si nepamätá, ale bolo to pred dvomi rokmi v lete, ho oslovil XXXXX s ponukou práce v Poprade, čo svedok spomenul aj pred XXXXX, ktorý ho požiadal, či by ho nevzal do auta ešte s jedným chlapom. Svedok to povedal XXXXX, ktorý s tým súhlasil. Do Popradu však išiel len svedok s XXXXX, keďže XXXXX s neznámym mužom s auta vystúpili ešte pred Popradom a povedali, že naspäť pôjdu na inom aute. O tom, že bol vtedy XXXXX kúpiť auto sa dozvedel od neho až následne, keď svedkovi povedal, že to auto zobral na svoje meno a potom ho niekto mal o to auto obrať. Svedok ďalej uviedol, že XXXXX je jednoduchý človek, ktorý nikdy nemal žiadne väčšie peniaze a už vôbec nie na kúpu auta.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 29. 12. 2016 po zákonom poučení ku skutku k veci uviedla, že o vyšetrovanom skutku nemá žiadnu vedomosť, obvinených nepozná, pričom XXXXX je jej druh, s ktorým býva na rovnakej adrese. Svedkyňa pripustila, že v minulosti používala telefónne číslo XXXXX, avšak telefón, s ktorým toto číslo používala stratila jej dcéra asi pred tromi rokmi. Ku skutočnostiam, že na úverovej zmluve uzatvorenej medzi XXXXX a spoločnosťou XXXXX je uvedené toto číslo ako kontaktné telefónne číslo pre účely vybavovania úveru a že na tomto telefónnom čísle overoval pracovník poškodenej spoločnosti pravdivosť údajov uvedených v zmluve o úvere sa vyjadriť nevedela.

Dňa 06. 10. 2016 bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a obvineným XXXXX, kde obaja obvinení pri konfrontácii zhodne uviedli, že sa nepoznajú a predtým sa nevideli. Následne obvinený XXXXX na otázku vyšetrovateľa PZ uviedol, že osoba vystupujúca pod prezývkou „XXXXX“ sa mu predstavila pod menom XXXXX, ale touto osobou nie je prítomný obvinený XXXXX. Následne obvinený XXXXX uviedol obvinenému XXXXX okolnosti, za ktorých malo ku skutku dôjsť, pričom obvinený XXXXX uviedol, že na to nemá ako reagovať, keďže nevie o koho sa má jednať a osoba prezývaná „XXXXX“ je XXXXX.

Dňa 28. 11. 2016 bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX, kde svedok uviedol, že do Popradu išiel s prítomným obvineným XXXXX, obvineným XXXXX a s XXXXX, ktorý sa tak volá po manželke a prezývajú ho „XXXXX“. Svedok ďalej uviedol, že XXXXX a XXXXX vystúpili niekde pri Svite. Svedok spolu s XXXXX pokračovali do Popradu, pretože tam vybavovali zákazku. Potom volal XXXXX, či ho nemôžu vziať domov, pretože ho XXXXX nechal vo Svite.

Dňa 09. 12. 2016 bolo vykonaná rekognícia osoby, pri ktorej bola obvinenému XXXXX ukázaná skupina fotografií osôb, medzi ktorými bola aj fotografia XXXXX. Obvinený XXXXX XXXXX jednoznačne spoznal ako osobu, ktorá sa mu predstavila pod prezývkou „XXXXX“ a o ktorej si myslel, že jej priezvisko je XXXXX.

Dňa 29. 12. 2016 bolo vykonaná rekognícia osoby, pri ktorej bola obvinenému XXXXX ukázaná skupina fotografií osôb, medzi ktorými bola aj fotografia XXXXX. Obvinený XXXXX XXXXX jednoznačne spoznal ako osobu, s ktorou sa na začiatku dohodol na predaji oblečenia a aj na tom, že pre neho sprostredkuje kúpu auta.

Dňa 29. 12. 2016 bolo vykonaná rekognícia osoby, pri ktorej bola obvinenému XXXXX ukázaná skupina fotografií osôb, medzi ktorými bola aj fotografia XXXXX. Obvinený XXXXX po prezretí osôb prehlásil, že medzi týmito osobami nepozná žiadnu z nich a ani si nepamätá, že by medzi nimi bola osoba, ktorá by súvisela akýmkoľvek spôsobom s vybavovaním predmetného úveru.

V priebehu vyšetrovania boli zabezpečené listinné dôkazy a to najmä správa spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. zo dňa 06. 12. 2016, splnomocnenie XXXXX pre XXXXX zo dňa 22. 10. 2014, správa Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 08. 04. 2016 spolu s výpisom z účtu č. XXXXX, zmluva o úvere č. XXXXX zo dňa 04. 10. 2014 s prílohami, zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 04. 10. 2016, formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04. 10. 2016, kúpna zmluva zo dňa 06. 10. 2014, zmluva o obchodnom zastúpení č. XXXXX zo

dňa 22. 02. 2012, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru č. XXXXX zo dňa 04. 10. 2014, úradný výpis z Notárskeho centrálneho registra záložných práv zo dňa 28. 10. 2014, všeobecné poisťné podmienky pre poistenie schopnosti splácať úver – BBM, fotokópia občianskeho preukazu XXXXX, fotokópia vodičského preukazu XXXXX, fotokópia ústrižka poštového poukazu (podacieho lístka), upozornenie dlžníka zo dňa 05. 02. 2015, vyhlásenie splatnosti a výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 13. 02. 2015, platobný rozkaz Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 23. 04. 2015, správa k prípadu č. zmluvy 18350, základná informácia o poistení schopnosti splácať úver pre klientov XXXXX, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04. 10. 2014, informácie o finančnom sprostredkovaní (SFA, VFA), vyhlásenie dlžníka o pristúpení k poisteniu schopnosti splácať úver, splnomocnenie – poverovací document inkasa zo dňa 08. 01. 2015, potvrdenie o registrácii v Notárskom centrálnom registri záložných práv zo dňa 28. 10. 2014, prehlásenie dlžníka zo dňa 04. 10. 2014, osvedčenie o živnostenskom oprávnení zo dňa 22. 10. 2012, správa Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Žiar nad Hronom, zo dňa 12. 08. 2015, s prílohou, ktorú tvorí daňové priznanie k dani príjmov fyzickej osoby za rok 2013 zo dňa 24. 07. 2014, úradný záznam zo dňa 20. 08. 2015, správa Interpol zo dňa 05. 06. 2015, správa Sociálnej poisťovne zo dňa 09. 07. 2015 s potvrdením, správa Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 25. 11. 2015 s prílohou, úradné záznamy zo dňa 20. 11. 2015 a 30. 11. 2015 s prílohami, evidenčná karta vozidla XXXXX, fotokópia osvedčenia o evidencii vozidla č. XXXXX, splnomocnenie zo dňa 06. 10. 2014, rozhodnutie Obvodného úradu Poprad č.k. XXXXX zo dňa 02. 06. 2010, základný technický opis jednotlivého dovezeného vozidla zo dňa 02. 06. 2010, odborný posudok o kontrole originality vozidla zo dňa 17. 03. 2010, splnomocnenie zo dňa 19. 05. 2010, lustrácia držiteľov vodičských oprávnení, výpis zo živnostenského registra zo dňa 13. 10. 2015, odpisy z registra trestov GP SR, výpisy z evidencie priestupkov MV SR a správy o povesti od mesta XXXXX a XXXXX a obcí Sklené Teplice a XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania sa stal, avšak ho spáchala iná osoba ako obvinený XXXXX. V tejto súvislosti je potrebné poukázať v prvom rade na výsluch samotného obvineného XXXXX zo dňa 01. 06. 2016, výsluch svedka XXXXX zo dňa 13. 10. 2016, konfrontáciu vykonanú medzi obvineným XXXXX a obvineným XXXXX dňa 28. 11. 2016, výsledky rekognícií vykonanými jednak obvineným XXXXX ako aj obvineným XXXXX a na uznesenie o vznesení obvinenia XXXXX zo dňa 13. 01. 2017, pričom z obsahu vykonaných úkonov v trestnom konaní bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že obvinený XXXXX pri svojom výsluchu označil osobu vystupujúcu pod prezývkou „XXXXX“ nesprávnym priezviskom „XXXXX“, pretože sa mu takto predstavil obvinený XXXXX. Z vykonaných dôkazov je spoľahlivo preukázané, že osobou, ktorá sa mala skutku dopustiť a ktorá vystupuje pod prezývkou „XXXXX“ je práve XXXXX, ktorému bolo za spáchanie predmetného skutku uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 13. 01. 2017 vznesené obvinenie.

Dôkazy zabezpečené v trestnom konaní bez akýchkoľvek pochybností vyvrátili, že by skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, spáchal obvinený XXXXX.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Horváth
prokurátor