



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 606/16/7706-16
EEČ: 2-57-164-2017

Poprad 29.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 12. 11. 2016 v čase od 00.00 hod. do 00.39 hod. v XXXXX, okres XXXXX, v bytovom dome číslo XXXXX, rozbil sklenenú výplň okna o rozmere 68 cm x 118 cm, nachádzajúceho sa naľavo od vchodových dverí, cez ktoré sa následne dostal do uzatvorenej verandy, ktorá je súčasťou bytu číslo XXXXX, tohto bytového domu, cez ktorú následne prešiel k uzamknutým kuchynským dverám, potom prešiel ku vchodovým dverám, do ktorých viackrát z ich vnútornej strany kopol a nezisteným spôsobom rozbil dve sklenené výplne otvorov o rozmere 14 cm x 100 cm, na čo sa zobudil majiteľ bytu, XXXXX zo XXXXX ktorý sa XXXXX po príchode do verandy spýtal „čo robíš“, na čo mu tento odpovedal „prepáčte, prepáčte“, pričom XXXXX následne XXXXX v zmysle § 85 ods. 2 Trestného poriadku obmedzil na osobnej slobode, čím takto XXXXX neoprávnene vnikol do bytu číslo XXXXX obytného domu a rozbitím sklenených výplní okna a vchodových dverí spôsobil manželom XXXXX a XXXXX zo XXXXX, okres XXXXX, škodu vo výške 60,-- €,

Okresnému úradu v XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odbor kriminálnej polície, pod ČVS:XXXXX zo dňa 12. 11. 2016 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že doposiaľ neznámy páchateľ v presne nezistenom čase od 00.00 hod. dňa 12. 11. 2016 do 00.39 hod. dňa 12. 11. 2016 v XXXXX, okres XXXXX, rozbil sklenenú výplň okna o rozmere 68 cm x 118 cm, nachádzajúceho sa naľavo od vchodových dverí, cez ktoré sa následne dostal do uzatvorenej verandy, ktorá je súčasťou bytu číslo XXXXX, súpisné číslo XXXXX, XXXXX, cez ktorú prešiel ku kuchynským dverám, pričom sa následne vrátil ku vchodovým dverám, do ktorých viackrát z ich vnútornej strany kopol, na čo sa zobudil majiteľ bytu, XXXXX zo XXXXX, ktorý sa po príchode do verandy spýtal „čo robíš“, na čo mu tento odpovedal „prepáčte, prepáčte“, pričom XXXXX následne podozrivú osobu obmedzil na osobnej slobode, čím takto rozbitím sklenenej výplne páchateľ neoprávnene vnikol do bytu číslo XXXXX obytného domu a poškodením sklenených výplní okna a vchodových dverí spôsobil škodu vo výške 100,-- €. Následne vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 22. 11. 2016 vzniesol za uvedený skutok v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý XXXXX, ktorý ku skutku vypovedal a vo svojej výpovedi uviedol, že sa na skutok nepamätá, je však pravdou, že ho v tom dome našli a teda skutok spáchal. Poškodeným manželom XXXXX z obce XXXXX sa ospravedlnil za to, čo sa stalo a nahradil im spôsobenú škodu a to tak, že im nechal 100,-- € na opravu sklenej výplne s tým, že sa dohodol, že ak oprava bude drahšia, tak im rozdiel doplatí. Medzitým mu poškodení vrátili sumu 40,-- €, keďže oprava bola len vo výške 60,-- € a preplatok si ponechať nechceli. Ku skutočnostiam, ktoré skutku predchádzal obvinený uviedol, že išiel na chatu s jeho kamarátom XXXXX a jeho kamarátmi do obce XXXXX, kde konzumoval víno a vodku, ktorú si predtým kúpil v XXXXX v XXXXX. Iné návykové látky neužíval. Na udalosti, ktoré nasledovali si nespomína.

Ďalej bol vypočutý svedok - poškodený XXXXX, ktorý k veci uviedol, že dňa 12. 11. 2016 sa niekedy po polnoci zobudil na buchot z predsieni, kde keď prišiel a rozsvietil svetlo, uvidel mladého muža, ktorý kopal do vnútorných dverí verandy. Bolo zrejmé, že chce odísť, pričom na otázku poškodeného, že čo robí, odpovedal „prepáčte, prepáčte“. Poškodený si vtedy všimol, že muž je bosý, len v ponožkách a nemá ani bundu. Poškodený preto zavolať na manželku, aby zavolať políciu. Mladý muž si sadol, nepokúšal sa ujsť a stále opakoval „prepáčte, prepáčte“. Potom si poškodený všimol, že okno na dverách je rozbité, záclona je zakrvavená a mladému mužovi steká z ruky krv. Manželka poškodeného mu preto ruku obviazala a on pokojne sedel až do príchodu polície. Poškodenému sa mladý muž zdal opitý a zrejme nevedel kde je. Následne si poškodený všimol krvavú stopu na stene a rozbité okienka na dverách. Poškodený ďalej uviedol, že poškodené okno a okienka na dverách dal opraviť, pričom oprava stála 60,-- € a tieto mu XXXXX

uhradil, preto náhradu škody v trestnom konaní nežiada. Poškodený taktiež uviedol, že obvinený sa jemu ako aj jeho manželke za svoje konanie ospravedlnil.

Svedkyňa – poškodená XXXXX ku skutku, ktorý sa kladie obvinenému za vinu uviedla v podstate totožné skutočnosti ako jej manžel svedok – poškodený XXXXX. Potvrdila, že obvinený vnikol do ich obydľia, avšak nebol agresívny, sedel, plakal, ospravedlňoval sa a čakal na príchod polície bez toho, aby sa snažil ujsť. Taktiež uviedla, že obvinený sa za svoje konanie prišiel niekoľko dní po skutku ospravedlniť a škodu, ktorá vznikla riadne uhradil.

V prípravnom konaní ako svedkyňa vypovedala XXXXX, ktorá k veci uviedla, že dňa 12. 11. 2016 bola spolu s kamarátmi na chate za obcou XXXXX, pričom okolo 21.00 prišiel za nimi aj XXXXX a XXXXX, ktorého predtým nepoznala. Spoločne požívali alkohol a zabávali sa. XXXXX vypil nejaké víno a potom pil vodku, ktorú si priniesol. Svedkyňa nesledovala čo XXXXX robí, pokiaľ ho nezačali ostatní niekedy po polnoci hľadať. XXXXX ho išiel hľadať aj von. Následne sa svedkyňa dozvedela, že XXXXX sa mal vlámať do chaty vzdialenej približne 500 metrov, pričom sa mal poraniť a preto ho sanitka previezla do nemocnice. Svedkyňa doplnila, že XXXXX začali hľadať aj preto, že mal na chate oblečenie, topánky a aj doklady. Po svojej veci si prišiel na druhý deň a pýtal sa, do ktorej chaty sa mal vlastne vlámať.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že taktiež bol dňa 11. 11. 2016 na chate za obcou XXXXX, na ktorú približne o 22.00 hod. prišiel autom XXXXX spolu s XXXXX, ktorého predtým nepoznal. Na chate mali viac druhov alkoholu, preto nevie aký alkohol konzumoval XXXXX. Svedok bol unavený, preto si šiel ľahnúť skôr, avšak okolo polnoci ho zobudil s tým, že sa mal XXXXX stratiť. Išli ho hľadať, zašli až po obec XXXXX, avšak ho nenašli a preto volali známemu, ktorý im povedal, že XXXXX sa vlámaval do nejakej chaty, je zranený, prevážaný do nemocnice spolu s policajťmi. Svedok nevedel uviesť, koľko toho XXXXX vypil a vyvrátil, že by požívali iné návykové látky ako alkohol. Na druhý deň prišiel XXXXX opäť na chatu s tým, že vôbec nevedel čo sa stalo.

V priebehu prípravného konania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Zo záverov znaleckého posudku, že u obvineného sa nepreukázala prítomnosť žiadneho duševného ochorenia, ktoré by sa prejavovali bludmi či halucináciami a tým skresleným vnímaním reality. Vnímacie a rozumové schopnosti obvineného boli v čase spáchania skutku plne zachované. Zároveň sa nepreukázala u obvineného ani akákoľvek závislosť na návykovej látke vrátane alkoholu. Osobnosť obvineného je harmonicky vyvinutá, s intelektovým výkonom v pásme nadpriemeru. Obvinený sa v čase spáchania skutku nachádzal v stave jednoduchej opitosti stredne ťažkého stupňa, ktorý má dopad na správanie sa, keďže je správanie odbrzdené. Pri tomto stupni opitosti je plne zachovaná a nie je ničím znížená schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo konania pre spoločnosť. Schopnosť ovládať svoje konanie je znížená, avšak v nepodstatnej miere, bez forenzného významu. Znalčka zároveň konštatovala, že pobyt obvineného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť a nenavrhuje nariadiť žiaden z druhov ochranného liečenia.

Taktiež bol zabezpečený znalecký posudok znalkyne z odboru psychológia,

odvetvie klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality, na obvineného. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že osobnosť obvineného je primerane štrukturovaná a diferencovaná, bez prítomnosti osobnostnej patológie. Obvinený nedisponuje sklonmi k afektívno-agresívnemu resp. protispoločenskému správaniu. V stave za triezva u obvineného, výlučne v extrémnej záťaži, možno predpokladať jeho výbušnosť alebo agresívne konanie (a to skôr reaktívne v zmysle ochrany, čo je forenzně-psychologicky nevýznamné a hodnotené ako norma) a to po požití alkoholických látok môže pravdepodobne i zosilniť.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy, preukazujúce spáchanie stíhaného skutku obvineným, najmä zápisnica o obhliadke miesta činu zo dňa 12. 11. 2016 vrátane príslušnej fotodokumentácie, záznamy z dychových skúšok, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXXX pre katastrálne územie XXXXX, lekárske správy zo dňa 12. 11. 2016, odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody zo dňa 23. 12. 2016, úradný záznam zo dňa 12. 11. 2016, úradné záznamy z operatívneho vyťaženia osoby zo dňa 12. 11. 2016, potvrdenie o vrátení veci zo dňa 28. 12. 2016, zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby zo dňa 12. 01. 2016, charakteristiky, odpis z registra trestov obvineného, v ktorom nie je vedený žiaden záznam o odsúdení a lustrum priestupkov, podľa ktorého nemá obvinený žiaden záznam o priestupkovom konaní.

Vyšetrovateľ PZ po skončení skráteného vyšetrovania v tejto veci predložil spisový materiál s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu a zhodnotení všetkých dôkazov, zabezpečených počas skráteného vyšetrovania, mám za to, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, nie je trestným činom.

Trestný zákon v ustanovení § 8 vymedzuje pojem trestného činu ako protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom tieto znaky predstavujú formálnu podmienku, resp. stránku trestného činu. Trestný zákon v § 9 rozlišuje medzi prečinom a zločinom.

Zákonnými znakmi každej skutkovej podstaty trestného činu (bez ohľadu na to, či ide o prečin alebo zločin) sú štyri znaky, určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku a ak sa má teda v konkrétnom prípade konať o trestnom čine, musia teda byť súčasne naplnené všetky tieto v zákone uvedené znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

Prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v § 194 ods. 1 Trestného zákona závažnejším spôsobom konania. Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie spáchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že pri prečine je potrebné skúmať aj závažnosť trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Aby sa teda v konkrétnom prípade jednalo o prečin, je potrebné, aby boli súčasne naplnené formálna a materiálna stránka toho – ktorého prečinu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Závažnosť je zadefinovaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie prečinu (§ 10 ods. 2 Trestného zákona).

Zo zabezpečených dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX XXXXX bez oprávnenia vnikol do bytu číslo XXXXX obytného domu, súpisné číslo XXXXX, v obci XXXXX tak, že rozbil sklenenú výplň okna a vchodových dverí, cez ktoré sa následne dostal do uzatvorenej verandy, ktorá je súčasťou bytu číslo 1, cez ktorú následne prešiel k uzamknutým kuchynským dverám, potom prešiel ku vchodovým dverám, do ktorých viackrát z ich vnútornej strany kopol a nezisteným spôsobom rozbil dve sklenené výplne otvorov dverí. Pri tomto spôsobe vniknutia do obydľia poškodených utrpel zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie. Bezprostredne po spáchaní skutku sa poškodeným ospravedlnil a pokojne vyčkal na príchod polície. Obvinený bol v čase spáchania skutku pod vplyvom alkoholu, avšak .

Poukazujem aj na tú skutočnosť, že z vykonaného dokazovania vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že samotnému konaniu obvineného predchádzala konzumácia väčšieho množstva alkoholu, pričom jeho vnímanie a rozumové schopnosti boli síce plne zachované, avšak obvinený sa javil dezorientovaný, čo bezpochyby prispelo k jeho protiprávnemu konaniu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených ustanovení Trestného zákona po vyhodnotení všetkých dôkazov a osoby obvinenej zo spáchania stíhaného skutku, som dospel k záveru, že síce konaním XXXXX boli naplnené obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, teda je naplnená formálna stránka tohto prečinu, ale po vyhodnotení okolností taxatívne vypočítaných v § 10 ods. 2 Trestného zákona mám za to, že stupeň závažnosti tohto činu je nepatrný, teda chýba naplnenie materiálnej stránky prečinu.

Poukazujem najmä na mieru zavinenia a pohnútku obvineného, ako aj okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný, pričom je zjavné, že obvinený nemal záujem zasiahnuť do práv poškodených, keďže síce následkom požitého väčšieho množstva alkoholu, ktorým si privodil stredne ťažký stupeň opitosti, vnikol do obydľia iného, avšak toto konanie bolo do značnej miere spôsobené jeho dezorientáciou, ktorú preukazuje aj tá skutočnosť, že bol v čase spáchania skutku, napriek chladnému počasiu, bez topánok a zimnej bundy. Obvinený sa bezprostredne potom, ako bol poškodeným pristihnutý, za svoje konanie ospravedlnil a upustil od svojho agresívneho správania. Obvinený sa poškodeným v nasledujúcich dňoch prišiel osobne ospravedlniť a spôsobenú škodu bez

predchádzajúcej výzvy v celom rozsahu uhradil. Je tiež potrebné vziať do úvahy, že konaním obvineného došlo síce k neoprávnenému vniknutiu do obydlija poškodených, avšak z ich výpovedí vyplýva, že nemali pocit, že by toto vniknutie bolo úmyselné a považovali zranenie obvineného, ktoré mu samotná poškodená pred príchodom polície ošetrila, za dostatočné potrestanie jeho konania.

Zo spisového materiálu vyplýva, že u obvineného XXXXX ide o bezúhonnú osobu, doposiaľ netrestanú a priestupkovo nepostihnutú.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v konaní obvineného XXXXX ide o výnimočné porušenie zákona, pričom vzhľadom na jeho pohnútku a mieru zavinenia tohto porušenia konštatujem, že vzhľadom na ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o spáchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Konanie obvineného je možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je príslušný rozhodnúť Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy a preto tomuto orgánu bolo potrebné v zmysle § 214 ods. 1 Tr. poriadku postúpiť, pretože v zmysle tohto ustanovenia prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Horváth
prokurátor