



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 100, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 428/18/7706-37
EEČ: 2-57-481-2018

Poprad 19.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.8.2018 okolo 23:30 hodiny v podnapitom stave po predchádzajúcej hádke s manželkou XXXXX úmyselným konaním založil požiar svojho jednoduchého dreveného obydlija bez popisného čísla v rómskej osade v obci XXXXX na ulici XXXXX okres XXXXX tak, že za pomoci svojich zápaliek podpálil matrac v predsieni svojho obydlija a keďže matrac slabo horel, tak z nádrže svojho skútra odlial do plastovej fľaše benzín o nezistenom množstve a tento vylial na slabo horiaci matrac, čím došlo k urýchleniu horenia a požiar sa rozšíril na jeho obydlie a následne aj na vedľa stojace drevené obydlija bez popisných čísel iných vlastníkov a obyvateľov týchto obydlií, čím takto vystavil do nebezpečenstva ohrozenia života a zdravia najmenej sedem osôb, pričom k poškodeniu škody veľkého rozsahu ani ujme na zdraví nedošlo z dôvodu včasného zásahu Hasičského a záchranného zboru, avšak založením požiaru spôsobil poškodeným obyvateľom obydlií a to XXXXX, narodenej XXXXX škodu vo výške cca 2.830 €, XXXXX, narodenému XXXXX škodu vo výške

2.019 € a XXXXX, narodenej XXXXX škodu vo výške cca 1.000 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Poprade, Odbor kriminálnej polície, pod ČVS:XXXXX zo dňa 26.08.2018 bolo začaté trestné stíhanie pre zločin všeobecné ohrozenie podľa § 284 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 26.08.2018 vznesené obvinenie pre spáchanie tohto trestného činu XXXXX, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Poprad sp. zn. XXXXX bol z dôvodu uvedeného v § 37 ods. 2 Trestného poriadku ustanovený obvinenému XXXXX obhajca XXXXX.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Poprad č. k. XXXXX zo dňa 28.08.2018 bol obvinený XXXXX vzatý do väzby z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Väzba u obvineného začala plynúť dňa 26.08.2018 o 01:00 hod. a trvala do 03.10.2018, kedy bol obvinený podľa § 79 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku prepustený na slobodu príkazom prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad sp. zn. 1 Pv 428/18/7706-31.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že v sobotu 25.8.2018 mali v mieste bydliska v XXXXX krstiny, na ktorých vypil približne 0,5 l vodky. Skončili až za tmy, pričom von hrali cigáni, jeho manželka tancovala a on ani nevie prečo, ale z ničoho nič jej dal facku. Videla to jej dcéra XXXXX XXXXX. Táto vzala jeho manželku k nej domov do chatrče. On išiel za ňou a tam manželke povedal, aby išla domov. XXXXX mu pritom nadávala do čudákov a jej manžel ho udrľ päsťou do tváre. Potom išiel domov, dvere na chatrči boli otvorené a v prednej chodbičke bol plameň. Požiar asi nastal zo skratu. Horiaci matrac vyhodil z chodbičky, ale to už bolo neskoro, pretože celá chatrč horela. Prišlo mu zle a už si pamätá len na to, že bol v sanitke. Svedkovia museli vidieť, že chatrč zhorela, keď on nebol doma.

Poškodená XXXXX ku skutku uviedla, že býva v XXXXX v drevenej chatrči spolu s jej manželom – obvineným. Nikto iný s nimi nebýva. Dňa 25.8.2018 asi okolo 22.00 hod. bola von a pozerala sa ako tam hrajú hudobníci a tancujú. Jej zať ju vyzval, aby s ním išla tancovať. Ona prijala, ale v tom k nej prišiel jej manžel a udrľ ju po tvári tak, že odpadla. Nič pritom nepovedala. Ona sa nahnevala a odišla k jej dcére XXXXX. Po chvíli prišli k jej dcére aj synovia brata jej manžela XXXXX a XXXXX. Povedali jej, že jej manžel odkazuje, že keď sa nevráti domov, tak podpáli ich dom. Keďže si myslela, že by to urobil, zostala u dcéry. Vtom prišiel aj jej manžel a znovu jej povedal, aby išla domov, lebo keď nepôjde, tak podpáli dom. Ona odmietla ísť. Jej manžel nahnevaný odišiel a asi 10 až 15 minút po tom sa išla s dcérou pozrieť, čo sa von robí, pretože niekto začal vonku kričať, že horí a to už videla, že je to ich dom. Spolu s ich domom zhorel aj ďalší dom – drevená chatrč, v ktorom býval jej syn s manželkou a deťmi. Oni však neboli doma. Tiež zhorel aj dom susedy XXXXX. V chatrči, ktorú spolu s obvineným postavili, im zhorelo zariadenie za 580,- Eur, pričom samotná chatrč mala hodnotu okolo 500,- Eur. Na

otázky vyšetrovateľa poškodená uviedla, že ona nevidela obvineného založiť požiar, videla to však XXXXX. Obvinený aj mesiac predtým, keď sa s ňou hádal, tak povedal, že zapáli dom, ale zabránil mu v tom jej syn, keď mu zobral zápalky. Aj vtedy bol obvinený pod vplyvom alkoholu.

Poškodená XXXXX ku skutku uviedla, že býva v rómskej osade v obci XXXXX v drevenej chatrči spoločne s jej manželom a tromi deťmi. dňa 25.8.2018 bola celý deň doma, pričom vo večerných hodinách v čase okolo 23.30 hod. sa z vonku ozýval krik, preto vyšla pred chatrč a uvidela, že susedná chatrč, ktorá patrí obvinenému, už horí. Von bolo viac ľudí a títo volali záchranku a hasičov. Vbehla preto dnu a kričala na deti a manžela, aby utekali z chatrče von. Stihli vyniesť aj nejaké veci. Osadníci von rozprávali, že požiar úmyselne založil obvinený tak, že matrac v chodbe polial benzínom a potom to začalo všetko horieť. Čo sa týka jej chatrče, tak sa chytila len bočná stena, ktorá obhorela a došlo k zadymeniu interiéru, ale v podstate žiadne veci nezhořeli. Škoda im vznikla vo výške okolo 1.000,- Eur.

Poškodený XXXXX ku skutku uviedol, že býva v chatrči v rómskej osade v XXXXX spoločne s družkou a troma deťmi. Vedľa neho majú chatrč jeho matka XXXXX s manželom – obvineným. Dňa 25.8.2018 bol celý deň s kamarátom na fuške a domov prišiel až ráno 05.00 hod. Jeho družka s deťmi boli celý týždeň u jej matky a on bol sám doma. Pri príchode domov už z diaľky videl hasičské autá a keď prišiel bližšie, zistil, že jeho chatrč už v podstate neexistuje. Od rodinných príslušníkov sa dozvedel, že obvinený si podpálil vlastnú chatrč a z nej sa oheň rozšíril aj na tú jeho. Aj keď jeho chatrč bola drevená a jednoduchá, zariadenie mal v podstate nové a celkovo mu vznikla škoda 2.019,- Eur. Poškodený ďalej uviedol, že obvinený sa mu asi mesiac predtým, keď mal vypité, vyhrážal, že keď ho nazlostí, tak mu podpáli dom. Obvinený je nevyspytateľná povaha, keď má vypité. Vtedy mal už v ruke aj zápalky, ale podpáliť chatrč sa mu nepodarilo, pretože mu ich poškodený vzal z rúk.

Svedkyňa XXXXX k veci vypovedala, že sa u nich v osade v XXXXX v sobotu oslavovalo, pretože jej bratranec mal krstiny. U nich doma sa pil alkohol a bol tam aj obvinený s jeho ženou. Potom išli domov, pretože obvinený bol opitý, ale ten vystrájal a nechcel ísť. Vtedy bolo približne 22.00 hod. Obvinený išiel domov sám a ona ho ešte počula ako kričí, že podpáli dom. Myslel pritom svoj dom, pretože pri ňom stála. Svedkyňa videla obvineného zapáľovať niečo na chodbe v jeho chatrči a potom videla ako vypustil z nádrže motorky benzín do pohára a s týmto pohárom oblieh chodbu. Potom začal požiar. Svedkyňa po ňom kričala, ale on jej len povedal, že čo sa stará. Potom utekala za manželkou obvineného a volala pomoc. Videla tiež, že z vedľajšej chatrče vybehli von ľudia aj nejaké deti.

Svedkyňa XXXXX k veci vypovedala, že obvinený je jej synom, ktorý mal pred tromi rokmi porážku, potom mu robili by-pass a naposledy mu zistili, že mal v hlave nejaké štyri bodky. V nemocnici mu povedali, že bude postupne strácať rozum. Berie na to aj lieky. Jej obvinený povedal, že požiar nezaložil a že sa jednalo o elektrický skrat.

Svedok XXXXX k veci vypovedal, že cez víkend, keď došlo k požiaru, bola jeho svokra XXXXX spolu s jej manželom – obvineným na oslave, kde požívali alkohol. Počas oslavy hrala hudba, von sa tancovalo a jeho svokra ho zobrala do

tanca. Pritom prišiel obvinený a dal jej facku po tvári až spadla na zem. Ona sa zdvihla a povedala mu, že ide k dcére. Asi po hodine prišiel obvinený a volal manželku domov. Tá nechcela ísť, načo obvinený povedal, že ak nepôjde, tak podpáli dom. Následne niekto prišiel a povedal, že horí, tak vyšli von a zistili, že je to svokrina chatrč.

Svedok XXXXX využil svoje právo a k veci nevypovedal, pretože obvinený je jeho bratom.

Svedok XXXXX využil svoje právo a k veci nevypovedal, pretože obvinený je jeho švagrom.

Svedok XXXXX využil svoje právo a k veci nevypovedal, pretože obvinený je manželom jeho tety.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Poprad vydal dňa 06. 09. 2018 príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného pod sp. zn. XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS:XXXXX zo dňa 14. 09. 2018 bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom okrem iného vyplýva, že u obvineného bola zistená stredne ťažká mentálna retardácia (imbecilitas mentis), ktorá bola u obvineného prítomná i v čase spáchania trestného činu. Stredne ťažká mentálna retardácia sa prejavuje výrazným postihnutím kognitívnych funkcií (rozumové schopnosti, pamäť a myslenie). Schopnosť správne vnímať, zapamätať si a následne správne reprodukovať exponovaný logický materiál, je oslabená, pri reprodukcii si vybavuje iba fragmenty z celkového deja, súvislosti a podstata skutku mu unikajú, ako aj detaily, časové osadenie skutku, neschopnosť orientovať sa v zložitej situácii, v ktorej nebol schopný odhadnúť a predvídať dôsledky svojho konania. Obvinený sa v čase skutku nachádzal v stave jednoduchej (prostej) opitosti na rozhraní ľahkej a stredne ťažkej opitosti, vzhľadom na imbecilitu v čase spáchania trestného činu nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo ani protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Vzhľadom na výrazný deficit kognitívnych funkcií obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania v súvislosti s posudzovaným trestným činom. Pokiaľ sa obvinený bude podrobovať ambulantnej psychiatrickej liečbe a bude zabezpečený dohľad zo strany príbuzných, z hľadiska psychiatrického pobytu obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, v opačnom prípade by bolo potrebné u menovaného umiestnenie v zariadení sociálnej starostlivosti. Keďže mentálna retardácia je stav trvalý, ktorý nie je možné psychiatrickou liečbou ovplyvniť, odporučila znalkyňa obvinenému uložiť len ambulantnú formu psychiatrického liečenia za účelom tlmenia behaviorálnych a emočných porúch. Znalkyňa taktiež uviedla, že u obvineného nezistila konzum ani závislosť psychoaktívnych látok, preto ochranné protitoxikomanické liečenie nie je potrebné uložiť. Bol uňho zistený chronický alkoholizmus so závislosťou na úrovni III. vývinovej fázy podľa Jellinekovej klasifikácie. Z medicínskeho hľadiska by bolo indikované ochranné protialkoholické liečenie ústavnou, eventuálne ambulantnou formou, avšak vzhľadom na mentálny deficit by nebolo možné dosiahnuť účel liečenia. Patická opitosť u obvineného zistená nebola.

Do vyšetrovacieho spisu boli ďalej zabezpečené: znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice zo dňa 11. 09. 2018, zápisnica o obhliadke miesta požiaru s fotodokumentáciou zo dňa 26. 08. 2018, správa Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Poprade zo dňa 26. 08. 2018, úradné záznamy hliadky, potvrdenie o vykonaní dychovej skúšky u obvineného zo dňa 26. 08. 2018, správa ošetrojúceho lekára zo dňa 27. 08. 2018, lekárske potvrdenie pre účely polície zo dňa 26. 08. 2018, lekárska správa Nemocnice Poprad, a.s. zo dňa 26. 08. 2018, odpis registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na obvineného.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neupravuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedenému s poukazom na nedostatok subjektívnej stránky bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Horváth
prokurátor