



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 579/16/7706-16
EEČ: 2-57-90-2017

Poprad 14.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19. 09. 2016 v popoludňajších hodinách v presne nezistenom čase spolu s obvineným XXXXX vošli do lesného porastu v úseku XXXXX nachádzajúceho sa na parcele XXXXX č. XXXXX v k. ú. XXXXX, ktorá patrí podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX do lesného pôdneho fondu a je vlastníctvom Mesta XXXXX, XXXXX XXXXX, toho času v správe obchodnej spoločnosti XXXXX, kde spoločne bez povolenia vyrúbali kmeň stromu smreka obyčajného (*Picea abies*) o dĺžke 680 cm, obvode dreviny 42 cm v celkovom objeme 0,08 m³, ktorý následne vyniesli z lesného porastu na protipožiarnu cestu vedúcu do obce XXXXX, po ktorej zrúbaný kmeň striedavo niesli smerom k osade v úmysle použiť túto drevnú hmotu pre vlastnú potrebu, pričom o 18,00 hod. boli prichytení a kontrolovaní hliadkou Mestskej polície XXXXX, čím takto pre XXXXX, spôsobili krádežou uvedenej drevnej hmoty škodu vo výške 1,92 eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, pod ČVS:XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX bol z dôvodu uvedeného v § 37 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku ustanovený obvinenému XXXXX obhajca XXXXX.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že dňa 19. 09. 2016 spolu s obvineným XXXXX, ktorý je jeho ujo, išiel do lesa za osadu na drevo. Jeho sestra, ktorá sa o neho stará o tom nevedela. V lese zrúbali strom sekerou, ktorá je obvineného XXXXX, vzali ho na rameno a išli s ním domov. Následne ich prichytili policajti. Drevo chcel použiť na kúrenie a varenie. Ku skutku sa priznal a tento oľutoval.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že vtedy v septembri prišiel za ním obvinený XXXXX, aby išli do lesa na drevo. Vzal preto jeho sekeru a v lese za osadou zrúbali jeden strom, zobrali ho a išli domov. Následne boli prichytení mestskými policajtmi, ktorým sekeru odovzdal a ku skutku sa priznal. Drevo chcel použiť doma na pálenie, pretože už bola zima. Vedel, že drevo bez povolenia nesmie z lesa brať a už tak v budúcnosti ani neurobí.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX uviedol, že dňa 20. 09. 2016 bol príslušníkmi Mestskej polície XXXXX vyrozumený o skutku, pričom podľa prepočtov poškodenej spoločnosti vznikla škoda vo výške 4,16 € a podľa odborného vyjadrenia vo výške 1,92 €. Drevo však bolo ponechané v lesnom poraste, preto si neuplatňujú nárok na náhradu škody.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že jej bol obvinený XXXXX zverený do osobnej starostlivosti, pričom ju rešpektuje, nevyvoláva konflikty a nie sú na neho sťažnosti. Podľa jej názoru ho na spáchanie skutku nahovoril obvinený XXXXX, keďže XXXXX by sám do lesa na drevo nešiel. Svedkyňa sa o jeho konaní dozvedela až od polície a v budúcnosti dozrie na to, aby sa takéhoto konania už nedopustil.

Do vyšetrovacieho spisu bol ďalej zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody, charakteristika obce XXXXX na obvinených, správu ÚPSVaR XXXXX a ZŠ s MŠ XXXXX na obvineného XXXXX, odpisy z registra trestov a výpisy z ústrednej evidencie priestupkov na obvinených, listinný materiál Mestskej polície XXXXX pod č. p.: XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý obsahuje zápisnicu o obhliadke miesta priestupku proti majetku - krádeže drevnej hmoty a zápisnicu o obhliadke miesta prichytenia páchatelov priestupku proti majetku vrátane príslušnej fotodokumentácie, úradný záznam o vydaní veci - sekery, zápisnice o podaní vysvetlenia, záznam o podaní oznámenia o priestupku, záznam o zistení priestupku, úradné záznamy o predvedení osoby a výpis z katastra nehnuteľností vrátane katastrálnej mapy.

Po vrátení veci na doplnenie skráteného vyšetrovania podľa § 230 ods. 2 písm. d/ Trestného poriadku bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom okrem iného vyplýva, že obvinený trpí stredne ťažkou retardáciou ľahkého stupňa, pričom orientovaný je parciálne osobou, dezorientovaný je miestom, situáciou a časom, bez vyvinutej schopnosti abstrakcie, so slabou orientáciou v sociálnych situáciách, pamäť je defektná, osobnosť je nezrelá, infantilná, retardovaná. Celková úroveň rozvoja poznávacích procesov sa pohybuje na vývinovej úrovni medzi šiestym a siedmym rokom. Mentálna retardácia je stav trvalý, nemenný a medzi hlavné prejavy defektu intelektu patrí neschopnosť pochopiť a vysvetliť relatívne jednoduché veci, neschopnosť uvedomiť si hroziace nebezpečenstvo, ktoré je pre ostatných zrejmé, úzky, jednostranný spôsob myslenia a reprodukovania, veľká sugestibilita, podliehanie prvým dojmom, nedostatok kritičnosti, neschopnosť abstrakcie a neodôvodnene vysoké sebavedomie. Vzhľadom ku stupňu postihnutia intelektu obvinený v plnej miere nechápe zmysel trestného konania a taktiež možno predpokladať, že nerozumel poučeniu v priebehu výsluchu. U obvineného bola schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a schopnosť ovládať svoje konanie v čase spáchania trestného činu vymiznutá v plnej miere. Zároveň znalec konštatoval, že pobyt obvineného na slobode z hľadiska psychiatrického je potenciálne nebezpečný, keďže nie je schopný pochopiť relatívne jednoduché veci, nie je schopný uvedomiť si hroziace nebezpečenstvo, ktoré je pre ostatných zrejmé, má nedostatok kritičnosti, je zvýšene sugestibilný a ľahko podlieha prvým dojmom. Môže sa opakovane dopúšťať obdobnej trestnej činnosti alebo môže byť na túto činnosť zneužitý inou osobou. Znalec nenavrhol obvinenému uložiť žiadne ochranné opatrenia. Mentálna retardácia je však stav trvalý a nemenný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neupravuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedenému s poukazom na nedostatok subjektívnej stránky bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Horváth
prokurátor