



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Štefánikova 11, 058 01 Poprad 1

Číslo: 2 Pv 192/16/7706
EEČ: 2-57-96-2016

Poprad 31.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13. 03. 2016 v čase okolo 18.00 hod. v lesnom poraste číslo XXXXX na parcele číslo XXXXX, ktorá sa nachádza v lokalite zvanej XXXXX, medzi obcou XXXXX a obcou XXXXX, katastrálne územie obce XXXXX, okres XXXXX, ku ktorej je založený list vlastníctva číslo XXXXX a ktorá patrí do lesného pôdneho fondu Pozemkového spoločenstva urbarialistov v XXXXX, sekerou vyrúbali 8 kusov stromov jelša sivá (alnus incana) o priemere od 7 do 14 cm a s touto drevnou hmotou chcel odísť domov a použiť ju na kúrenie, kde pri tom bol prichytený hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru vo XXXXX, čím takto pre Pozemkové spoločenstvo urbarialistov v XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 15 €

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, pod ČVS:XXXXX z 13. 03. 2016 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 6Tp/55/2016 bol z dôvodu uvedeného v § 37 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku ustanovený obvinenému obhajca XXXXX.

Obvinený vzhľadom na jeho duševný stav ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, nevypovedal.

Splnomocnený zástupca poškodeného Pozemkového spoločenstva urbarialistov v XXXXX XXXXX uviedol, že dňa 13. 03. 2016 mu policajti telefonicky oznámili krádež drevnej hmoty ml. XXXXX v katastrálnom území obce XXXXX, v lokalite zvanej XXXXX. Ďalej uviedol, že narezaná drevná hmota mala hodnotu 15 € a táto bola po upozornení vrátená späť do lesného porastu, preto nevznikla žiadna škoda.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že jej syn navštevuje psychiatrickú ambulanciu XXXXX v meste XXXXX, nakoľko má stredne ťažkú duševnú poruchu, duševnú zaostalosť s poruchami správania aj eretického charakteru a od 4 rokov je sledovaný neurológom, psychológom a psychiatrom.

Bola vyhotovená zápisnica o obhliadke miesta činu, zápisnica o prevzatí vecí, fotodokumentácia, bolo zabezpečené odborné vyjadrenie, výpis z listu vlastníctva číslo XXXXX, katastrálna mapa, komplexný posudok a charakteristika Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, odpis registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov, správa o povesti a rodný list na obvineného.

Do konania bol pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria a sexuológia, XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom okrem iného vyplýva, že obvinený nechápe zmysel trestného konania, nie je schopný vnímať zmysel trestného konania, nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ovládať svoje konanie. Zároveň znalec konštatoval, že pobyt obvineného na slobode z hľadiska psychiatrického nie je pre spoločnosť nebezpečný, ochranné psychiatrické liečenie by nesplnilo svoj účel, nakoľko u obvineného ide o trvalé zníženie rozumových schopností, ktoré psychiatrickou liečbou nemožno ovplyvniť, preto obvinenému znalec nenavrhol žiadne ochranné opatrenia.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania

činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neupravuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedenému s poukazom na nedostatok subjektívnej stránky bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Lukáš Horváth
prokurátor