



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 119/21/7710-29
EEČ: 2-59-871-2021

Stará Ľubovňa 13.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 08.04.2021 v čase okolo 18:00 hod., pod vplyvom alkoholických nápojov, sa na dvore rodinného domu v obci XXXXX v okrese XXXXX, po návrate svojich rodičov domov do dvora rodinného domu po tom, čo vystúpili z auta, slovne vyhrážal svojmu otcovi „čierny kokot, toten dom ti pôjde dole, tu nebudeš bývať" a následne sa im obom opakovane vyhrážal, že podpáli celý ich dom aj s nimi, že zhoria v dome, že ich zabije, čo u XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja bytom XXXXX, okr. XXXXX vzbudilo obavu, že syn XXXXX svoje vyhrážky uskutoční,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v XXXXX uznesením zo dňa 08.04.2021, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V priebehu vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX, poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX XXXXX, svedka XXXXX, svedkyne XXXXX, svedkyne XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX a boli zabezpečené príslušné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 09.04.2021, kedy bol vypočutý v procesnom postavení obvineného, po zákonom poučení uviedol, že dňa 08.04.2021 išiel z XXXXX do XXXXX, kde stretol brata XXXXX s ktorým spolu išli domov. Mali vypité, on vypil asi tri štamperlíky borovičky. Po ceste domov šiel navštíviť kamaráta do maringotky a s ním vypil dva poháre vína. K maringotke prišla jeho družka ako aj družka jeho brata, ktoré ich volali domov. Jeho dom sa nachádza vedľa rodinného domu v ktorom bývajú jeho rodičia. Keď bol na ceste pri maringotke, tak prišiel k nemu na aute jeho otec XXXXX, pričom v aute bola aj jeho mama a druh jeho sestry. Otec vystúpil z auta a napadol ho tak, že ho rukou udrel a začal mu kričať nenormálne veci. Následne prišiel pešo k domu, pričom otcove auto na dvore nebolo. Keď už bol doma, tak jeho otec začal búchať na dvere, pričom jeho žena mu chcela otvoriť, ale on jej povedal, aby neotvorila, lebo deti plakali a on mal o nich strach. Otec mu začal vulgárne nadávať, načo on otvoril okno a spýtal sa ho, prečo mu nadáva, pričom otcovi povedal, že je buzerant a viac nič. Následne otec od dverí odišiel a potom prišla na dvere búchať mama, ale to už nechal tak. Obvinený poprel to, žeby sa otcovi slovne vyhrážal slovami „čierny kokot, toten dom ti pôjde dole, tu bývať nebudeš“ ako aj to, žeby sa opakovane slovne vyhrážal svojím rodičom, že podpáli celý ich dom aj s nimi, že v dome zhoria a že ich zabije. V závere výpovede uviedol, že chce odísť čo najskôr kvôli tomu, že jeho otec na neho vulgárne rozpráva ako aj kvôli tomu, že mu zbúral dom a teraz mu chce zbúrať aj ďalší dom. On by ho nikdy nepodpálil ani nezabil, také veci by nerobil, nemá na to srdce. Veľmi ľutuje to, že mu povedal buzerant.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 09.04.2021, po zákonom poučení, uviedol, že dňa 08.04.2021, keď sa vracal domov do XXXXX, stretol synovu ženu s deťmi, ktorá mu povedala, že jeho synovia sú opití. Keď stretol obvineného, tak sa ho spýtal, či im treba piť. Stále má s ním problémy. Povedal mu, že býva na jeho pozemku a že keď zarobí nejaké peniaze, tak ide piť a potom, keď mu bude chýbať, tak bude hulákať ako pes. Dal mu facku, načo mu obvinený povedal „zomrieš, zdochneš“. Následne išiel na políciu a keď sa vrátil, tak ho obvinený zbadal a už mu kričal a hulákal. Vtedy mu obvinený povedal „dám ťa do basy čierny kokot“. Obvinený sa mu vyhrážal, že ho udá, že keď zdochne, tak mu nabije klinec do hlavy. Následne poškodený poprel, žeby mu obvinený povedal „ten dom ti pôjde dolu, tu bývať nebudeš“, pričom uviedol, že tieto slová povedal on obvinenému. Poškodený ďalej uvádza, že obvinený sa mu opakovane vyhrážal,

ponižoval ho, prezýval ho a on má z toho obavy. Poškodený uviedol, že obvinený je schopný podpáliť dom sebe a že ak by obvinený podpálil svoj dom, znamená to, že podpáli dom aj poškodeným, lebo ich príbytky bezprostredne susedia. Obvinený mu mal povedať, že podpáli svoj dom. Obvinený svojho otca napadol slovné, k fyzickému útoku nedošlo. Jeho syn potrebuje liečbu. Alkohol požíva každý deň, potom sa správa ako „krava v maštali“. Poškodený v závere výpovede uviedol, že vie, že mu syn neublíži, ale radšej nech si nájde niekde byť, nech býva sám, je dospelý, má svoje deti, nech sa stará, nech sa chová.

Svedok – poškodený XXXXX bol následne vypočutý aj dňa 29.04.2021, kedy po zákonom poučení dodal, že keď videl syna opitého, tak zastavil, povedal mu „pôjdeš teraz domov a načo furt piješ, bolo ti zakázané abo ne“, načo mu syn odvrával a on mu dal dve facky. Má už toho dosť a preto išiel rovno na políciu. Na polícii povedal, že syn je opitý. On chcel podpáliť celý dom, že zručí to, čo postavil, keď syn neodíde z tamadiaľto preč. Následne poškodený poprel i to, že mu obvinený kričal, že ho zabije a že podpáli dom, pričom uviedol, že to on jemu kričal. Keď poškodený so ženou prišli z polície, obvinený stal pri svojom a plakal, načo mu povedal, že ho bol udať na polícii. Obvinený mu nato povedal, že nič nespravil, že on si pije za svoje peniaze. Vtedy poškodený dostal nervy a povedal „čierny kokot nejdeš dnuka, všeccko tu podpálím, zhodím dole, to čo som postavil a odídem preč“. Na otázku povereného príslušníka, prečo predtým na polícii uvádzal, že má dôvodnú obavu o život a zdravie, uviedol, že mal z neho tlak, je chorý a aj jeho manželka je chorá. Myslel, že ho zoberú na psychiatriu a tam sa ponaučí.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 09.04.2021, po zákonom poučení, k veci uviedla, že býva s manželom a dcérou XXXXX v rodinnom dome v XXXXX. Jej syn býva vo vlastnom rodinnom dome na ich dvore. Dňa 08.04.2021 boli v XXXXX pri dcére, ktorá bola v nemocnici. Keď prišli domov syn vykrikoval, vyhrážal sa manželovi, že im podpáli dom, že ho zabije, ale on by to nespravil, lebo on to mohol povedať, ale on by to nespravil, lebo oni vedia, že aký on je. Keď je syn spitý tak to hovorí, ale keď nie je spitý, tak on by im neublížil. Na otázku, či sa bála, že obvinený vyhrážky aj skutočne naplní uviedla, že nie, on by to skutočne nespravil, len keď je spitý, stále to hovorí, stále mudruje a kričí po dvore. Keď prišli domov z XXXXX, on bol už doma spitý, kričal a oni to radi nemajú a tak mu povedali „XXXXX prestaň, čo to robíš? Si spitý, chod' dnuka.“ Obvinený im nato povedal „podpálím Vám i ten dom toto toto“ a povedal aj jej manželovi, že zomrie, že ho zbije. Dňa 08.04.2021 jej syn nikoho nenapadol, z jeho správania strach nemala, lebo vie že ich má rád a kričí len vtedy, keď má vypité. Je pravdou, že manželovi povedal „čierny kokot, toten dom ti pôjde dole, tu nebudeš bývať“, ale keby nebol spitý, tak on by to neurobil. Na linku 158 museli volať, aby sa ich syn bál, aby to nerobil, aby nevykrikoval, lebo oni chcú dobro, aby syn nerobil na dvore to, čo netreba. V minulosti ju nenapadol a ani sa jej nevyhrážal.

Svedkyňa - poškodená XXXXX bola následne vypočutá aj dňa 29.04.2021, kedy po zákonom poučení uviedla, že to jej manžel povedal obvinenému „čierny kokot, keď budeš kričať, nebudeš tu dobrý, zvalím náš dom a pôjdeme z tamadiaľ preč“. Následne uviedla, že keď predtým vypovedala a povedala, že syn XXXXX sa ku ním nespráva dobre, že to prehnal, bojí sa ho a že kričal, že celý dom podpáli a že ich zabije, tak vtedy bola taká jak asi šokovaná, lebo ona to nevidela, to nebolo tak, ako to tam bolo uvedené. Bola na XXXXX nahnevaná, ona chcela, aby bol dobrý, preto to i povedala a keď prišli policajti, ona im vysvetlila, že ako čo i ona išla

tam i na políciu, že vypovedá, že aby bol dobrý, že chcú ho dať na liečenie niekam, aby nerobil také veci doma. Následne svedkyňa poprela to, čo povedala pri spisovaní trestného oznámenia o tom, že jej syn pije alkohol každý deň, pričom uviedla, že jej syn si vypije raz do mesiaca. Následne potvrdila, že syn by im vôbec neublížil. Trestné oznámenie podali, aby už bol dobrý, aby sa správal slušne doma, že už aby nerobil nič. Poškodená opätovne potvrdila, že to manžel povedal synovi, že keď nebude slušný, tak celý dom pôjde dole.

Svedkyňa maloletá XXXXX (dcéra poškodených) vo svojej výpovedi dňa 09.04.2021, po zákonom poučení, k veci uviedla, že obvinený nie je dobrý keď pije, je asi chorý. Otcovi by neublížil. Nepočula, aby sa obvinený rodičom vyhrážal. Povedali jej, že sa im vyhrážal, avšak obvinený to povedal len preto, že bol opitý, on by to nespravil. Na druhej strane uviedla, že správanie obvineného u nej vyvolalo strach, a to konkrétne o poškodené osoby, jej rodičov, lebo sú chorí. V závere uviedla, že brat alkohol nepije často.

Z výpovedí svedka XXXXX, XXXXX a XXXXX nevyplyva, aby počuli vyhrážky zo strany obvineného.

Svedkovia, príslušníci PZ XXXXX a XXXXX, potvrdili, že na základe oznámenia sa presunuli do obce XXXXX, k rodinnému domu číslo XXXXX, kde oznamovateľ XXXXX a jeho manželka XXXXX im povedali, že syn XXXXX sa im vyhrážal tak, že kričal na oboch, že ich zavraždí, zabije a podpáli im dom, obaja boli rozrušení a kričali po rómsky, že ho majú zobrať do basy a následne odišli na motorovom vozidle na OO PZ XXXXX vypovedať, po čom oni prišli k domu XXXXX a obmedzili ho na osobnej slobode. Ani z výpovedí týchto svedkov, rovnako ako ani z výpovedí poškodených, ale ani ostatných svedkov však nevyplyva, aby konanie obvineného vzbudilo dôvodnú obavu o ich život alebo zdravie tak, ako to vyžaduje ust. § 360 Tr. zák.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX, vypracovaného XXXXX, vyplýva, že u obvineného zistila počínajúcu závislosť od alkoholu s poruchami správania v zmysle agresivity pod jej vplyvom. Závislosť od iných psychotropných látok zistená nebola.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ XXXXX krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, č.k. XXXXX, uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

Vo výpisu z ÚEP MV SR vyplýva, že obvinený bol doposiaľ postihnutý za XXXXX priestupkov, pričom v dvoch prípadoch šlo o priestupky proti verejnému poriadku, v dvoch prípadoch o priestupky proti občianskeho spolunažívaniu, v jednom prípade o priestupok na úseku civilnej ochrany a v jednom prípade o priestupok podľa zákona o ochrane nefajčiarov.

Na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 a nasl. Tr. zák. sa vyžaduje, aby sa páchatel inému vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu iného a to najmä o jeho život, alebo zdravie.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že iba svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 09.04.2021 uviedla, že obvinený sa im mal vyhrážať, keď prišli domov a to, že im podpáli dom, resp. manželovi sa mal vyhrážať, že ho zabije, pričom v ďalšej svojej výpovedi toto tvrdenie poprela.

Je síce pravdou, že poškodená XXXXX do zápisnice o trestnom oznámení uviedla, že už sa boja, manželovi povedala, že domov nepôjde, kým ho policajti nezoberú, lebo sa bojí, že do rána podpáli dom alebo že im niečo spraví, avšak vo svojom výsluchu poprela, aby mala z obvineného strach, pričom aj vo výsluchu, kde popísala, ako sa mal obvinený vyhrážať, keďže pri nasledujúcom výsluchu to poprela, uviedla, že svoje vyhrážky by obvinený nespravil, oni vedia, aký je, on tak hovorí, len keď je spitý, ale keď nie je, tak by im neublížil a na výslovnú otázku povereného príslušníka PZ, či keď sa im vyhrážal, či mali obavu, že to skutočne aj urobí, uviedla, že nie, on by to skutočne nespravil, lebo ona ho pozná dobre a on len keď je spitý, tak stále len mudruje a kričí po dvore. Konaním obvineného im žiadna ujma, žiadna škoda na majetku spôsobená nebola a ani na zdraví. Na ďalšiu otázku povereného príslušníka PZ, či mala z jeho správania strach, uviedla, že nemala, vie, že ich má rád a on také robí len vtedy, keď má vypité. Rovnako je pravdou, že poškodený XXXXX do zápisnice o výsluchu osoby dňa 08.04.2021 uviedol, že v daný deň mu syn zo 6-7 metrov kričal, že ho zabije, všetko podpáli, kričal, že zdochne, v kuse sa vyhrážal, že podpáli celý dom, že zhoria doma a zdochnú, pričom manželka sa synových vyhrážok bojí a aj on má z toho strach, avšak tak trestné oznámenie, ako aj zápisnica o výsluchu osoby predchádzajú uzneseniu o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, teda v zmysle ustálenej judikatúry nie je možné na uvedené prihliadať.

Pre naplnenie materiálnej stránky tohto trestného činu teda nestačí len akékoľvek neprijateľné správanie, tak ako to bolo v tejto veci, ale musí to byť také intenzívne konanie, ktoré vzhľadom na všetky okolnosti je spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu. Práve táto podstatná okolnosť v tejto trestnej veci nie je preukázaná, pretože ak aj poškodení boli vystavení konfliktu s obvineným, a jeho neprístojnému správaniu, nenaplnilo toto konanie intenzitu nebezpečného vyhrážania v tom zmysle, ako to vyžaduje Trestný zákon.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise, potom nie je možné tvrdiť, že je preukázané, že obvinený sa dopustil takého konania, ktorým bez pochybností naplnil objektívnu stránku trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. c) Tr. zák. Obvinený nevyslovil vyhrážky tak, aby tieto boli schopné vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie poškodených. Je zrejmé, že v danom prípade ide o dlhodobé nezhody obvineného najmä s jeho otcom, ktoré sa prejavujú hádkami, krikom a vulgárnymi nadávkami. Správanie obvineného voči poškodenému XXXXX, najmä vulgárne nadávky, k vysloveniu ktorých sa sám priznal a vyslovenie ktorých aj oľutoval, nemožno akceptovať ako bežný spôsob správania sa v medziľudských vzťahoch, navyše ak sa takého konania dopustil obvinený voči svojmu otcovi. Na druhej strane je potrebné vyhodnotiť toto správanie obvineného ako menej závažné, nespôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie u poškodených. Mám za to, že takéto konanie, vyznačujúce sa vyššou mierou hrubosti, môže naplňovať všetky znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej

správy.

Podľa § 214 odsek 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na uvedené skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Renáta Aftanasová
prokurátorka