



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 286/22/7713-19
EEČ: 2-61-11-2023

Vranov nad Topľou 09.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.04.2022 v čase od 13.49 hod. do 13.50 hod. na čerpacej stanici Slovnaft, ul. Prešovská 534/34, Vranov nad Topľou pred stojanom LPG napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom ul. 1. Mája XXXXX, XXXXX a to tým spôsobom, že potom ako vo vnútorných priestoroch čerpacej stanice zistil majiteľa vozidla stojaceho na mieste určenom pre tankovanie LPG, ktorým bol poškodený a ktoré mu bránilo v tankovaní, ho požiadal o preparkovanie vozidla a odišiel si sadnúť do svojho vozidla, v ktorom sedel až kým k jeho vozidlu pristúpil poškodený a po vzájomnej výmene názorov vystúpil z vozidla, chytil poškodeného za rameno pravej ruky a keď sa mu poškodený vytrhol, chytil ho zo zadnej strany v oblasti krčnej chrbtice cez odev, odtlačil ho od seba a keď sa k nemu rozbehol poškodený jeden krát ho udrél zatvorenou päťou ľavej ruky do oblasti tváre, po ktorej sa začali vzájomne ťahať rukami za odev, čím takto svojim konaním poškodenému XXXXX spôsobil ľahké poranenia a to pomliaždenie dolnej pery, tržne-zmliaždenú ranu sliznice dolnej pery, zlomeninu korunky umelého zuba č. 13 a ľahké podvrtnutie

krčnej chrbtice s minimálne narušeným obvyklým spôsobom života na cca 8 dní s dobou liečenia 27 dní.

Okresnému úradu , odboru všeobecnej vnútornej správy vo Vranove nad Topľou

lebo nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Vranov nad Topľou dňa 02.06.2022 pod sp. zn. ORP-XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Ku skutku malo dôjsť tak, že dňa 24.04.2022 v čase od 13.49 hod. do 13.50 hod. na čerpacej stanici Slovnaft, ul. Prešovská 534/34, Vranov nad Topľou pred stojanom LPG napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX a to tým spôsobom, že potom ako vo vnútorných priestoroch čerpacej stanice zistil majiteľa vozidla stojaceho na mieste určenom pre tankovanie LPG, ktorým bol poškodený a ktoré mu bránilo v tankovaní, ho požiadal o preparkovanie vozidla a odišiel si sadnúť do svojho vozidla, v ktorom sedel až kým k jeho vozidlu pristúpil poškodený a po vzájomnej výmene názorov vystúpil z vozidla, chytil poškodeného za rameno pravej ruky a keď sa mu poškodený vytrhol, chytil ho zo zadnej strany v oblasti krčnej chrbtice cez odev, odtlačil ho od seba a keď sa k nemu rozbehol poškodený jeden krát ho udel zatvorenou päšťou ľavej ruky do oblasti tváre, po ktorej sa začali vzájomne ťahať rukami za odev, čím takto svojim konaním poškodenému XXXXX spôsobil ľahké poranenia a to pomliaždenie dolnej pery, tržne-zmliaždenú ranu sliznice dolnej pery, zlomeninu korunky umelého zuba č. 13 a ľahké podvrtnutie krčnej chrbtice s minimálne narušeným obvyklým spôsobom života na cca 8 dní s dobou liečenia 27 dní.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia podaného poškodeným XXXXX. Pred začatím trestného stíhania boli vypočuté osoby, podozrivý a jeho manželka ako aj bolo zabezpečené odborné vyjadrenie. Poškodený pri svojom výsluchu opísal situáciu ako došlo k slovnému stretu s obvineným, ale aj následnému fyzickému útoku zo strany obvineného. Obvinený sa mu mal ospravedlniť. Mal roztrhnutú peru a odlomený porcelánový zub. Potom bol na ďalšie vyšetrenia a nemohol hýbať hlavou a bolela ho krčná chrbtica. Bol PN od 24.04.2021 do 21.05.2021.

Obvinený v priebehu skráteného vyšetrovania nevypovedal, podal si sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia, ktorá mu bola uznesením prokurátora zo dňa 10.08.2022 zamietnutá v zmysle § 193 ods. 1 písm. c Trestného poriadku.

Z výsluchu svedka XXXXX, ktorá je priateľkou poškodeného vyplýva, že si nevšimla kto koho napadol prvý, bola v tom čase v budove čerpacej stanice a len si všimla, že Ivo bol zaliaty krvou, keď vyšla vonku obaja sa ťažovali za odev. Ivo mal rozťatú peru a vylomený zub. Bolesti chrbta a závraty neprišli hneď, ale až na druhý deň, či o dva dni.

XXXXX XXXXX manželka obvineného odmietla vypovedať.

Poverený príslušník pribral do konania znalca na posúdenie zranení, ktoré mal

dňa 24.04.2022 utrpieť poškodený XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že vyplýva, že poškodený utrpel pomliaždenie pery, tržne-zmliaždenú ranu sliznice dolnej pery, zlomeninu korunky umelého zuba č. 13, ľahké povrtnutie krčnej chrbtice. Poranenia poškodeného týkajúce sa dolnej pery a zuba mohli vzniknúť tak, ako to uvádza poškodený. Podvrtnutie krčnej chrbtice pri tomto konflikte na základe kamerového záznamu nie je možné jednoznačne potvrdiť. Znalec uvádza, že násilie pôsobilo na dolnú peru, ale nedošlo k náhlemu prudkému nekoordinovanému pohybu hlavou, teda je sporné, či k podvrtnutiu chrbtice vôbec došlo o čom svedčí i normálne chovanie poškodeného po konflikte a skutočnosť, že poškodený pri prvotnom ošetrení ani pri stomatochirurgickom vyšetrení neudáva žiadne ťažkosti s krčnou chrbticou. Obvyklý spôsob života poškodeného bol minimálne narušený cca 8 dní, bol plne sebestačný.

Znalecký posudok z odboru zdravotníctva si dal vypracovať aj obvinený na posúdenie zranení poškodeného Popoviča. Zo znaleckého posudku vyberám, že v čase o 13:49 hod. už nebol vedený žiadny aktívny útok väčšou intenzitou, ktorý by mohol spôsobiť vznik úrazového podvrtnutia krčnej chrbtice a predtým to bol jeden úder otvorenou dlaňou do oblasti dolnej tváre-úst poškodeného.

V spise sa nachádzajú lekárske správy, kamerový záznam z Čerpacej stanice Slovnaft Vranov nad Topľou zo dňa 24.04.2022 v čase od 13:45 hod. do 14:00 hod. Taktiež sa tam nachádza aj záznam ku kamerovému záznamu. Z kamerového záznamu je zrejmé, že je tu aktívne konanie aj zo strany poškodeného, ktorý prichádza k autu obvineného. Pravdepodobne dochádza k slovnej hádke, následne aj k fyzickým atakom prvotne zo strany obvineného ale aj poškodeného.

Okrem obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu, ktorými sú objekt (záujem, hodnota, či spoločenský vzťah chránený trestným právom), objektívna stránka (konanie vrátane opomenutia, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom), subjekt (páchateľ) a subjektívna stránka (zavinenie, niekedy aj pohnútky - motív) sa na vyvodenie trestnej zodpovednosti pri prečine vyžaduje aj naplnenie tzv. materiálneho korektívu, ktorý je vyjadrený v ustanovení § 10 ods. 2 Tr. zák. Materiálny korektív predstavuje výnimku z formálneho chápania kategórie trestných činov. Jednou z podmienok, ktorá musí byť splnená na to, aby určité protiprávne konanie (skutok) mohlo byť kvalifikované ako konkrétny prečin, je v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák. aj pozitívny záver o tom, že závažnosť konania, ktoré inak z formálneho hľadiska napĺňa znaky skutkovej podstaty nejakého prečinu je vyššia ako nepatrná. Stupeň závažnosti činu má zásadný význam pre rozhodnutie o základnej otázke trestného konania (otázke viny a trestu).

Na posúdenie závažnosti určitého protispoločenského konania majú vplyv a závažnosť prečinu určujú nasledovné skutočnosti: a/ spôsob vykonania činu a jeho následky, b/ okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, c/ miera zavinenia a pohnútky páchatelia:

Spôsob vykonania činu zahŕňa druh a povahu konania, ako aj použité prostriedky a sčasti aj správanie sa páchatelia po čine.

Následkom sa rozumie ohrozenie alebo porušenie objektu trestného činu, ktorý je

znakom skutkovej podstaty.

Okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný - sa týkajú miesta a času trestného činu, event. vplyvov, ktoré na páchatela pôsobili, rôznych sprievodných okolností a pod.

Trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spácha ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 Trestného zákona sa ujmu na zdraví na účely Trestného zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného.

Ublížením na zdraví sa na účely Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. (§ 123 ods. 2 Trestného zákona), (podľa súdnej praxe sa rozumie doba okolo 7 dní).

Vzhľadom na zistené skutočnosti, poukazujúc pritom na výsluchy poškodeného, svedkyne Mackovej i obsah sťažnosti poškodeného a aj znalecké posudky z odboru zdravotníctva a farmácie a ne v poslednom rade aj na kamerový záznam, či prvotné lekárske správy kde absentuje zmienka o bolestiach v krčnej chrbtici, či závratoch, kde objektívne zistené poranenia na krátky čas znemožnili obvyklý spôsob života, alebo výkon obvyklej činnosti, jednalo sa o ľahké zranenia. Okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, a pohnútku páchatela, konanie páchatela nenapĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, taktiež v uvedenom prípade absentuje materiálny znak skutkovej podstaty prečinu, ktorým je závažnosť konania, ktorá je v danom prípade nepatrná.

Konanie obvineného by mohlo naplniť skutkovú podstatu priestupku v zmysle zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vyššie citovaným ustanovením sa upravuje postup, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok, iný správny delikt, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. V prípade, ak teda orgán činný v trestnom konaní dospeje k záveru (a to aj po začatí trestného stíhania), že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento by mohol mať znaky priestupku, je daná jeho povinnosť postúpiť vec príslušnému správne mu orgánu. V prípade, ak orgán činný v trestnom konaní teda dospeje k záveru, že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento by mohol mať znaky správneho deliktu, je daná jeho povinnosť postúpiť vec príslušnému správne mu orgánu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislava Nemčíková
prokurátorka