



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 425/17/7713-68
EEČ: 2-61-275-2018

Vranov nad Topľou 22.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.06.2017 v čase okolo 22.25 hod. v obci XXXXX, okr. Vranov nad Topľou
v rodinnom dome XXXXX, v obývacej izbe po predchádzajúcom slovnom
nedorozumení, udrel päšťou do tváre svoju matku XXXXX, nar. XXXXX, čím jej
spôsobil zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov s krvácaním z nosa s
dobou liečenia v trvaní 14-16 dní.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Povereným príslušníkom Obvodného oddelenia Vranov nad Topľou,
uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 13.06.2017 bolo podľa § 199 ods. 1
Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1
Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia
na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a Trestného zákona. Skutku sa mal

dopustiť tak, že dňa 13.06.2017 v čase okolo 22.25 hod. v obci XXXXX, okr. Vranov nad Topľou v rodinnom dome XXXXX, v obývacej izbe po predchádzajúcom slovnom nedorozumení, udrel päťou do tváre svoju matku XXXXX, nar. XXXXX, čím jej spôsobil zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov s krvácaním z nosa s dobou liečenia v trvaní 14-16 dní.

Obvinený bol uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. XXXXX zo dňa 16. júna 2017 vzatý do väzby z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c Trestného poriadku. Väzba obvineného trvala do dňa 28.septembra 2017.

Dňa 27.09.2017 bola na Okresný súd Vranov nad Topľou prokurátorkou tunajšej prokuratúry podaná obžaloba na obvineného XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c Trestného zákona.

Uznesením Okresného súdu sp. zn. 13T/117/, zo dňa 28.12.2017 podľa § 241 ods. 1 písm. f Trestného poriadku bola odmietnutá obžaloba.

Po vrátení veci na doplnenie vyšetrovania podľa § 230 ods. 2 písm. d Trestného poriadku bol vyšetrovateľom predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza výpoveď obvineného XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 13.06.2017 umýval podlahu v záchode a vtedy keď stieral mopom podlahu, zozadu stála mama a nechtiac ju udrel lakťom do nosa. Rovnako obvinený vypovedal aj pri výsluchu na súde pri rozhodovaní o vzatí do väzby, aj ako zadržaný -podozrivý.

Svedok poškodená XXXXX vypovedala dňa 14.06.2017, že mala do neho v obývačke sotiť, aby okolo syna mohla prejsť, on sa potom za ňou rozbehol a keď sa otočila udrel ju päťou do nosa. Túto výpoveď poškodenej zo dňa 14.06.2017 nemožno vziať do úvahy, nakoľko uznesenie o začatí trestného stíhania i vznesení obvinenia je dátované dňom 13.06.2017, pričom v uznesení sa poverený príslušník odvoláva na výsluchy a úkony vykonané dňa 14.06.2017. Taktiež pred samotným výsluchom poškodenej je pri kolonke pomer k obvinenému, k veci a stranám uvedené svedok-poškodená, pričom išlo o matku obvineného a absentuje vyjadrenie poškodenej k poučeniu podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku. Svedok poškodená XXXXX bola vypočutá ku skutku: dňa 04.08.2017, dňa 30.07.2018, pričom odmietla k veci vypovedať

V čase, keď malo dôjsť k ublíženiu na zdraví bol doma prítomný aj otec obvineného XXXXX, ktorý bol vypočutý dňa 14.06.2017 a dňa 25.8.2017, avšak pri oboch výsluchoch odmietol vypovedať.

Svedok poškodený zástupca Dôvera zdravotná poisťovňa a.s. XXXXX vypovedala, že ich spoločnosti vznikla len nepatrná škoda, preto sa s náhradou škody nepripájajú k trestnému stíhaniu.

Na posúdenie zranenia, ktoré mala utpieť XXXXX bol pribratý znalec

z odvetvia súdneho lekárstva. Znalec zistil, že obvinená utrpela zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov s krvácaním z nosa. Zranenie bolo spôsobené tupým predmetom o užšej kontaktnej ploche, ktorý pôsobil na oblasť nosa veľkou silou a prudkosťou a mohlo sa tak stať s najväčšou pravdepodobnosťou pri zasiahnutí nosa poškodenej otvorenou i zatvorenou dlaňou spôsobenom druhou osobou. Zo strany poškodenej došlo k porušeniu liečebného režimu. Poškodená sa vyjadrila, že sa neliečila pod lekárske dohľadom a nebola obmedzená v bežnom spôsobe života. Pri uvedených poraneniach je poškodený obmedzovaný v bežnom spôsobe života sťažných dýchaním a bolesťami v dĺžke 14-16 dní. Znalec ďalej uviedol, že podobné poranenie môže vzniknúť aj pri náhodnom zasiahnutí nosa poškodenej.

V prvotnej lekárskej správe poškodená uviedla, že bola napadnutá synom. Dňa 22.06.2017 predložila podanie, že žiada zastaviť trestné stíhanie, bola zavedená, nežiadala, aby syn išiel do väzenia, ale aby syna liečili. Nemala vtedy okuliare, bola v strese, preto si nepamätá čo hovorila. Opätovne podala návrh na zastavenie trestného stíhania dňa 27.06.2017. Uviedla, že nos nemala zlomený len udretý a liečila sa ani nie 5 dní. Chce, aby bol syn psychiatricky vyšetrený a súdom, aby bola určená ochranná psychiatrická a protialkoholická liečba.

Obvinenému bol vyšetrený duševný stav. Znalkyňa u obvineného zistila chronický alkoholizmus na úrovni III. vývojovej fázy podľa Jellineka s poruchami správania. Schopnosť obvineného rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť konania a svoje konanie ovládať bola v čase skutku zmenšená len nepodstatne. Obvinený chápe zmysel trestného konania. U obvineného by bolo vhodné nariadiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ale pre negatívny postoj obvineného by to nespĺnilo účel. Doporučuje uložiť zákaz konzumu alkoholu.

Trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spáchal ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 Trestného zákona sa ujmu na zdraví na účely Trestného zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného.

Ublížením na zdraví sa rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Nie na krátky čas sa má na mysli okolo 7 dní.

Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom pri posudzovaní pojmu ublíženie na zdraví, nie však jediným ani rozhodujúcim. Sú to aj také skutočnosti ako je povaha poruchy zdravia, ako bola spôsobená, akými príznakmi sa prejavuje, ktorý orgán a ktorá funkcia bola narušená, bolestivosť zranenia, intenzita, lekárske ošetrovanie, do akej miery bol narušený obvyklý spôsob života.

Poškodená XXXXX sa mala liečiť 5 dní a uviedla, že jej obvyklý spôsob života nebol sťažený, či obmedzovaný.

Keďže poškodená XXXXX a rovnako aj svedok XXXXX odmietli vypovedať, tak jedinou verziou ako malo dôjsť k zraneniu poškodenej je verzia obvineného, ktorý na nej stále zotrval, či ako podozrivý, obvinený a aj pri výsluchu na súde. Takýto spôsob

zranenie nevyhlúčil ani znalec z odvetvia súdneho lekárstva. Čiže k zraneniu poškodenej malo dôjsť nedopatrením, keďže obvinený nevedel, že za ním stojí matka, keď umýval podlahu.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to trestné stíhanie zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, lebo nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislava Nemčíková
prokurátorka