



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŔOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 200/18/7713-42
EEČ: 2-61-298-2018

Vranov nad Topľou 10.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02. 03. 2018 v čase okolo 20.00 hod. v obci XXXXX, okr. Vranov nad Topľou v rodinnom dome XXXXX, vyhrážal sa zabitím svojmu otcovi XXXXX, nar. XXXXX, a podpálením domu, keď nevypadne z domu, následne obvinený svojho otca a matku XXXXX stiahol z postele, keď pozerali televízor a kopal do nich, o rebier a nôh, a následne zobral do rúk palicu od vysávača a touto ich bil po celom tele i po hlave, čím svojim konaním vzbudil u poškodeného XXXXX dôvodnú obavu o svoje zdravie i život,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Vranov nad Topľou,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 07.03.2018 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Skutku sa mal dopustiť tak, že dňa 02. 03. 2018 v čase okolo 20.00 hod. v obci XXXXX, okr. Vranov nad Topľou v rodinnom dome XXXXX, vyhrážal sa zabitím svojmu otcovi XXXXX, nar. XXXXX, a podpálením domu, keď nevypadne z domu, následne obvinený svojho otca a matku XXXXX stiahol z postele, keď pozerali televízor a kopal do nich, o rebier a nôh, a následne zobral do rúk palicu od vysávača a touto ich bil po celom tele i po hlave, čím svojim konaním vzbudil u poškodeného XXXXX dôvodnú obavu o svoje zdravie i život.

Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie vznesené na základe podaného trestného oznámenia, ktoré podal XXXXX, otec obvineného. V podanom trestnom oznámení zo dňa 07.03.2018 oznamovateľ uviedol, pred tromi mesiacmi prepustili syna z väzby a od vtedy nemajú s manželkou pokoj. Všetko vyvrcholilo dňa 02.03.2018, keď syn napadol jeho a manželku v spálni ich kopal bil, vyhrážal sa že ho zabije keď nevypadne z domu.

Obvinený bol vypočutý dňa 13.03.2018, kedy uviedol, že nie je pravda, aby sa dňa 02.03.2018 s otcom pobil, ani nevie kedy mama s otcom odišli do sestry. S otcom sa nestretáva, otec chodí za ním iba si požičať cigaretu. dňa 24.04.2018 nevypovedal.

Svedok-poškodená XXXXX uviedla, že sa necíti byť poškodená, syna sa nebojí a nemá s ním žiadne problémy. K trestnému oznámeniu podanému manželom sa nechcela vyjadrovať.

Svedok-poškodený XXXXX, otec obvineného pri výsluchu uviedol, že je psychický chorý a na polícii nevypovedal pravdu, lebo bol nahneváný. Nebil ho syn tak ako povedal, ale ho kopol do zadku, aby išiel z gauča preč. Keď išiel preč, tak po ňom syn hodil hadicu z vysávača. V jeho výpovedí sa už nevyskytovali slová o zabití, či inom vyhrázaní.

Svedok –poškodená XXXXX zástupca Všeobecnej zdravotnej poisťovne uviedla, že s náhradou škody v sume 34.70,Eur sa pripájajú k trestnému stíhaniu, ktorá vznikla v súvislosti s liečebnými nákladmi poistencovi XXXXX.

Svedok XXXXX odmietla k veci vypovedať, z dôvodu, že je sestrou obvineného.

Obvinený XXXXX bol na základe návrhu prokurátora vzatý do väzby z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. a, písm. c Trestného poriadku uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. XXXXX zo dňa 16.marca2018.

Vzhľadom na výsledky vyšetrovania bol obvinený príkazom prokurátora Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou dňa 27.04.2018 prepustený z väzby na

slobodu.

V priebehu vyšetrovania bol vyšetrený duševný stav poškodeného XXXXX, Znalec zistil u poškodeného Recidivujúcu depresívnu poruchu a ľahkú kognitívnu poruchu, ktorá je trvalého rázu. taktiež Syndróm závislosti od alkoholu v abstinénčnej remisii a Explozívnu poruchu osobnosti. Poškodený je na psychiatrii liečený od roku 1972. Poškodený po prijme na psychiatrickom oddelení uviedol, že to bol pre neho traumatizujúci zážitok. Znalec nevie presne uviesť, čo sa podieľalo na zvýrazňovaní neurotických prejavov. Schopnosť svedka správne a presne reprodukovať priebeh skutku hodnotí ako zníženú, rovnako aj schopnosť chápať zmysel trestného konania je znížená.

Na posúdenie zranenie, ktoré mal utrpieť XXXXX bol pribratý znalec z odvetvia zdravotníctva, ktorý zistil, že poškodený XXXXX utrpel ľahké pomliaždenie pravej strany zadku, mechanizmus zranenia zodpovedá kopnutiu do zadku. priemerná doba liečenia si vyžiadala liečenie 3-5 dní, bez práceneschopnosti.

Vzhľadom na osobu poškodeného XXXXX, bol vyšetrený aj znalcom klinickým psychológom. Z vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že ide o osobu introvertovane socializovanú, so sklonom ku všeobecným psychosomatickým poruchám. Má tendenciu si problémy „veľmi pripúšťať“. Výpoveď poškodeného možno považovať za vierohodnú, ale nedá sa vylúčiť prifarbené popisovanie vzniknutej situácie. Konanie obvineného spôsobovalo psychické utrpenie. Po podaní znaleckého posudku bol dopyčutý znalec, ktorý uviedol, že psychické utrpenie spôsobovalo poškodenému správania sa obvineného v stave ebriety, keď nedokázal svoje správanie adekvátne kontrolovať.

Znalec XXXXX sa vyjadroval aj k obsahu listu zaslaného poškodeným XXXXX, kde uviedol, že sa mu syn nevyhrážal a ani nevie prečo bol vzatý do väzby. Znalec uviedol, že vzhľadom na štruktúru osobnosti poškodeného možno s veľkou pravdepodobnosťou usudzovať, že písomná výpoveď nebola formulovaná a písaná poškodeným.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza zápisnica o ohliadke miesta činu a fotodokumentácia, výpis z katastra nehnuteľnosti, odpis z registra trestov, lekárske správy, charakteristiky.

Pri prečine nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, na vyvodenie trestnej zodpovednosti za predmetný prečin sa obligatórne nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy tam predpokladanej, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a „kvality“, že dôvodne vzbudzujú obavu o život (zdravie) iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že vyhrážky zabitím uviedol poškodený XXXXX iba v trestnom oznámení, pričom nie je zrejmý presný dátum kedy malo k tomu dôjsť a za akých okolností, keďže poškodený uviedol, že odkedy sa syn vrátil z väzby a vyvrcholilo to dňa 02.03.2018, kedy mal napadnúť jeho a manželku a vyháňať ho z domu. Už pri samotnom výsluchu poškodeného XXXXX, ktorý sa uskutočnil po vznesení obvinenia už neuvádzal vyhrážky zabití, iba že ho posielal

preč. Ku skutku zo dňa 02.03.2018 poškodená XXXXX sa nechcela vyjadriť.

Zo spisu je zrejmé, a to či už z výsluchu XXXXX, obvineného, že medzi ním a otcom nie sú dobré vzťahy, obvinený dáva otcovi za vinu, že sa o nich nestaral.

Aj keď tieto vzťahy sú narušené ide predsa o vzťah medzi rodičom a dieťaťom vzhľadom k tomuto vzťahu medzi nimi i vek otca obvineného predpokladá sa dodržiavanie spoločenských noriem a domnievam sa, že niet takej príčiny, ktorá by zadala dôvod na neprístojné správanie sa syna k svojmu otcovi.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 49 odsek 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vyššie citovaným ustanovením sa upravuje postup, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok, iný správny delikt, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. V prípade, ak teda orgán činný v trestnom konaní dospeje k záveru (a to aj po začatí trestného stíhania), že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento by mohol mať znaky priestupku, je daná jeho povinnosť postúpiť vec príslušnému správneému orgánu. V prípade, ak orgán činný v trestnom konaní teda dospeje k záveru, že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento by mohol mať znaky správneho deliktu, je daná jeho povinnosť postúpiť vec príslušnému správneému orgánu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislava Nemčíková
prokurátorka