



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 756/17/7713-8
EEČ: 2-61-32-2018

Vranov nad Topľou 16.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.10.2017 v čase okolo 02.30 hod. v byte na Ul. Cintorínskej č. 833/92 vo XXXXX, presne nezisteným spôsobom, napadol svoju družku XXXXX, nar. XXXXX a taktiež sa jej vyhrážal zabitím, čím jej svojim konaním spôsobil pomliaždenie čeluste vpravo, pomliaždenie ľavej ruky s predpokladanou dobou liečenia od 3 do 7 dní, pričom obdobného konania sa dopustil aj dňa 18.10.2017 v čase okolo 22.00 hod. voči svojej družke XXXXX, ktorú napadol a spôsobil jej pomliaždenie vlasatej časti hlavy vľavo, pomliaždenie krčnej chrbtice, pomliaždenie ľavej strany hrudníka a pomliaždenie ľavého pleca s predpokladanou dobou liečenia od 3 do 7 dní,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ vo XXXXX pod

sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 19.10.2017 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b Trestného zákona.

Trestný čin mal byť spáchaný tak, že obvinený dňa 19.10.2017 v čase okolo 02.30 hod. v byte na Ul. Cintorínskej č. 833/92 vo Vranove nad Topľou-Čemerné, presne nezisteným spôsobom, napadol svoju družku XXXXX, nar. XXXXX a taktiež sa jej vyhrážal zabitím, čím jej svojim konaním spôsobil pomliaždenie čeluste vpravo, pomliaždenie ľavej ruky s predpokladanou dobou liečenia od 3 do 7 dní, pričom obdobného konania sa dopustil aj dňa 18.10.2017 v čase okolo 22.00 hod. voči svojej družke XXXXX, ktorú napadol a spôsobil jej pomliaždenie vlasatej časti hlavy vľavo, pomliaždenie krčnej chrbtice, pomliaždenie ľavej strany hrudníka a pomliaždenie ľavého pleca s predpokladanou dobou liečenia od 3 do 7 dní.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený, ktorý uviedol, že dňa 18.10.2017 požívali alkoholické nápoje, nevie kedy odišla návšteva a nespomína si, aby sa mal niekomu vyhrážať alebo niekoho fyzicky napadnúť. Zobrala ho polícia prvýkrát, po upozornení hliadky sa vrátil domov 19.10.2017 a po návrate domov ho znovu zobrala polícia.

Svedok-poškodená XXXXX dňa 19.10.2017 uviedla, že druh ju po návrate z polície fyzicky napadol, stiahol ju z postele, hodil ju o stenu a aj do nej kopol, potom sa jej vyhrážal, že ju rozbije ako psa ako svoju predchádzajúcu družku. Dňa 11.12.2017 poškodená doplnila svoju výpoveď a uviedla, že si všetko v predchádzajúcej výpovedi vymyslela. Jej druh XXXXX sa jej nijako nevyhrážal a ani ju po návrate z polície nenapadol. Udrela sa pri páde zo schodov, pretože celá bytovka je v dezolátnom stave. Nikdy v minulosti ju druh nenapadol ani sa jej nevyhrážal. Dozvedela sa o jeho nevere a to bol dôvod prečo ho krivo obvinila. Je jej to strašne ľúto.

Bola taktiež ako svedok vypočutá XXXXX dcéra poškodenej a obvineného, uviedla, že otec po príchode z polície bol kľudný, to matka na neho kričala a chcela aby odišiel z bytu. Matka potom čo kričala na otca odišla z bytu preč a privolala políciu. Celý čas bola pri nich a nevidela, aby otec matku fyzicky napadol, iba chcel vedieť prečo matka zavola na neho políciu. Rovnako vypovedal aj svedok XXXXX, manžel XXXXX, s tým, že počul zo spálne kričať iba svokru. myslí, že situácia zo strany svokry bola vymyslená.

Pri konfrontácii medzi XXXXX a XXXXX a XXXXX a XXXXX a poškodenou XXXXX vyplynulo, že poškodená uviedla, k vyjadreniam svedkov, že majú pravdu, že zo strany obvineného nedošlo k fyzickému napadnutiu ani k vyhrážaniu sa zabitím.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú lekárske správy kde je uvedené, že pacientka sa vrátila po 5 hodinách po primárnom ošetrení a boli jej zistené nové zranenia a to nový opuch, citlivosť a hybnosť v čelustnom kĺbe pomliaždenie ľavej ruky s predpokladanou dobou liečenia od 3 do 7 dní. zo zápisov o dychovej skúške vyplýva, že obvinený bol pod vplyvom alkoholických nápojov. súčasťou spisu je aj fotokópia spisu vo veci zadokumentovania priestupku zo dňa 18.10.2017, kedy obvinený XXXXX mal napadnúť poškodenú XXXXX.

V spise sa nachádzajú charakteristiky na obvineného, odpis z registra trestov a výpis z evidencie priestupkov.

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že poškodená XXXXX zavolala policajtov na svojho druha XXXXX s tým, že ju mal opätovne napadnúť a mal sa jej vyhrážať zabitím. Napadnutie druhom XXXXX poškodená uviedla aj na lekárskom ošetrovaní dňa 19.10.2017. Po vznesení obvinenia XXXXX, boli vypočutí svedkovia: XXXXX a XXXXX, ktorí uvádzali, že zo strany obvineného po návrate z polície nedošlo k napadnutiu poškodenej XXXXX a nepočuli ani vyhrážky zo strany obvineného. Vzhľadom na odlišné výpovede poškodenej a svedkov boli medzi svedkami a svedkom-poškodenu vykonané konfrontácie. Výsledkom konfrontácií bolo, že poškodená uviedla, že osoby s ktorými bola konfrontovaná majú pravdu a skutočne zo strany je druha XXXXX nedošlo k fyzickému napadnutiu ani k vyhrážaniu sa zabitím.

Z uvedeného vyplýva že obvinený sa nedopustil protiprávneho konania, ktoré by napĺňalo skutkovú podstatu trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b Trestného zákona, či iného trestného činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to trestné stíhanie zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislava Nemčíková
prokurátorka