



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 82/18/7713-25
EEČ: 2-61-348-2019

Vranov nad Topľou 15.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.12 v čase o 16.00 hod. na chodbe svojho rodinného domu XXXXX v obci
XXXXX, okr. Vranov nad Topľou napadol tam prítomného zaťa XXXXX, nar. XXXXX,
trvale bytom XXXXX XXXXX, okres Vranov nad Topľou; a to tým spôsobom, že ho
udieral päťou do hlavy ako aj hrudníka, čím mu bolo spôsobené zranenie
pomliaždenie hlavy v oblasti záhlavia, podvrtnutie krčnej chrčtice, pohmoždenie
prednej plochy hrudníka s dobou práceneschopnosti v trvaní od 24.12.2017 do
12.01.2018,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Slovenskej Kajni zo
dňa 21.01.2018, pod sp. zn. ORP-XXXXX bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199

ods. 1 Trestného poriadku a dňa 26.03.2018 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a Trestného zákona. Ku skutku malo dôjsť tak, že dňa 23.12 v čase o 16.00 hod. na chodbe svojho rodinného domu XXXXX v obci XXXXX, okr. Vranov nad Topľou napadol tam prítomného zaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres Vranov nad Topľou; a to tým spôsobom, že ho udieral päšťou do hlavy ako aj hrudníka, čím mu bolo spôsobené zranenie pomliaždenie hlavy v oblasti záhlavia, podvrtnutie krčnej chrbtice, pohmoždenie prednej plochy hrudníka s dobou práceneschopnosti v trvaní od 24.12.2017 do 12.01.2018.

Trestné stíhanie bolo začaté na základe podaného trestného oznámenia poškodeným XXXXX.

Poškodený XXXXX bol vypočutý dňa 29.01.2018, kde uviedol, že bol pobitý svojim svokrom v jeho dome. Za svokrom išiel preto, lebo odišla od neho manželka, pričom keď odchádzala z domu boli tam aj svokrovci a zobrali peniaze a notebook a chcel, aby mu peniaze a notebook vrátili. Svokor mu povedal, aby vypadol a udrel ho päšťou do tváre a hrude a tak sa začal brániť a spolu zápasili. Po napadnutí mal podvrtnuté krčné stavce. Poškodený XXXXX bol ešte vypočutý dňa 28.08.2019 s tým, že uviedol, že po príchode do domu svokra, si vzájomne niečo povedali a potom sa pustili do bitky, ale nevie kto koho udrel ako prvý. Bolo to vzájomné, svokor ho počas bitky udrel viackrát päšťou, ale aj on udrel svokra päšťami. Čo sa týka obmedzení v obvyklom spôsobe života, tak hygienu mohol riadne vykonávať, bolela ho hlava počas práceneschopnosti.

Obvinený pri výsluchu uviedol, že prišiel po dcéru k nej domov, lebo im volala s plačom, že to už nevydrží, nakoľko mala problémy so svojim teraz už bývalým manželom. Dcéru s vnučkou zobral k nim domov. Okolo 14:00 Hod. keď sedel so svojim druhým zaťom XXXXX v kuchyni prišiel XXXXX s tým, že mu ukradli 30.000 Eur a notebook. Na chodbe domu nadával jeho manželke a tak vyšiel za ním na chodbu a spýtal sa ho čo to hovorí, vtedy ho XXXXX udrel päšťou do tváre, vzájomne sa chytili okolo trupov a spadli na zem, narazili do stola a vtedy prišiel druhý zať a stiahol Dopiráka od neho preč. Manželke povedal, aby volala políciu. Dcéra vytlačila Dopiráka z chodby von, on odišiel do auta a zavolať políciu.

Boli vypočuté svedkyne XXXXX a XXXXX. Ktoré vo výpovediach uviedli, že nevedia kto prvý koho napadol, videli ich už na zemi a ako ich odťahoval XXXXX. Svedok XXXXX, ktorý taktiež nevidel, kto začal prvý, akurát počul ako XXXXX prišiel dnu do domu a nadával na svokra. Potom už videl svokra a Dopiráka ako sa naťahujú a spadli na zem, tak ich začal rozťahovať. Bola to taká strkanica medzi dvoma chlapmi.

Taktiež bola vypočutá za Všeobecnú zdravotnú poisťovňu svedok-poškodená XXXXX. Táto sa pripája k trestnému stíhaniu a žiada uhradiť sumu 92,89 Eur.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza znalecký posudok z odboru zdravotníctva, kde z XXXXX boli spôsobené tieto poranenia: podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie hlavy v záhlavnej oblasti, pomliaždenie prednej plochy hrudníka. Zranenia mohli vzniknúť mechanizmom úderov ako aj neprimeraným ohybom krčnej chrbtice. Porucha zdravia čiastočne znemožnila obvyklý spôsob života. Odporúčaná

doba PN je 3-4 týždne.

Vyhodnotiac výpovede svedkov, obvineného je potrebné poukázať nato, že sám poškodený prišiel do domu obvineného a tento mal slovne zaútočiť na svojich svokrovcov, kde následne došlo k fyzickému kontaktu medzi obvineným a poškodeným. Poškodený XXXXX najsamprv uvádzal, že mal byť on prvý napadnutý obvineným, avšak pri svojom výsluchu v auguste už uviedol, že si nepamätá, kto koho udrel ako prvý, udierali sa vzájomne päťami. Potom už vzájomne uvádzajú, že sa obaja držali a zápasili, pričom spadli na zem, čo potvrdzuje aj svedok Stanovčák.

K situáciu medzi obvineným a poškodeným Dopirákom došlo potom, čo obvinený mal problémy so svojou manželkou XXXXX, ktorá je dcérou obvineného, kedy u nich bola vyhrotená situácia, nakoľko rodičia dcéru v ten deň odsťahovali k sebe domov.

Ak sa pozrie nato, že čo je ublíženie na zdraví ako pojem Trestného práva, tak možno považovať za taký stav, ktorý porušením normálnych telesných alebo duševných funkcií sťažuje výkon obvyklej činnosti, alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného a ktorý vyžaduje lekárske ošetrenie. K narušeniu obvyklého spôsobu života sa počíta aj vyradenie z pracovného procesu. Poškodený pri svojom výsluchu dňa 28.08.2019, kedy do spisu boli pripojené aj fotografie z Facebooku vypovedal, že bolela ho hlava, preto bol PN, ale vzhľadom k tomu, že nepracuje manuálne, venoval čas firme keďže pracuje na notebooku a mobile. Opätovne poukazujem na tú skutočnosť, že nie je obvinený vyhľadal poškodeného, ale sám poškodený prišiel do obydlija obvineného.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Občianske spolunažívanie ako neurčitý právny pojem možno definovať ako určitý súhrn ustálených pravidiel konania a správania sa v spoločnosti, ktorý je založený na rešpektovaní práv ostatných ľudí, a ktorých dodržiavanie v určitom čase a mieste je v spoločnosti obvyklé. Zákon o priestupkoch bližšie nevymedzuje pojem „ublíženie na zdraví“, a preto na základe analógie práva je potrebné vychádzať z trestného práva a to ustanovenia § 123 ods. 2 Trestného zákona, tak ako som to vyššie uvádzala.

Korešpondujúcim bude trestný čin ublíženie na zdraví podľa § 155 a § 156 Trestného zákona. Hranica medzi priestupkom a trestným činom spočíva nielen v závažnosti konania, ale najmä v spôsobenom následku, resp. v zmene na hmotnom predmete útoku, ktorým je človek.

Na naplnenie skutkovej podstaty tohto priestupku postačuje, aby ublíženie na zdraví spôsobené úmyselne, bolo možné kvalifikovať ako drobné (napr. drobné podliatiny, odreniny, prechodné bolesti alebo nevoľnosť, nepatrné ranky, hučanie v ušiach a pod.)

Mám zato, že konanie obvineného nie je možné z hľadiska kvalifikácie posudzovať ako priestupok, vzhľadom na okolnosti za akých ku konaniu došlo, a to odsťahovanie dcéry od manžela pre nezhody, kde ešte v ten deň poškodený prišiel do domu obvineného, aby mu vrátil peniaze a notebooky, ktoré zobrali z domu, keď sťahovali vtedy ešte jeho manželku. Obvinený pri výpovedí uviedol, že on poškodeného prvý nenapadol, vyzval poškodeného, aby odišiel z domu. Poškodený pri svojej prvej výpovedi uviedol, že mal byť on ako prvý napadnutý obvineným, neskôr svoju výpoveď poopravil, že už si nepamätá kto koho udrel ako prvý.

Obvinený nemá záznam v registri trestov a nedopustil sa ani žiadneho priestupku, z miesta trvalého bydliska je hodnotený kladne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a to okolnosti za ktorých ku incidentu došlo, následky takéhoto konania som preto rozhodla tak, ako je uvedené v enunčiáte tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislava Nemčíková
prokurátorka