



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 277/21/7713-41
EEČ: 2-61-36-2023

Vranov nad Topľou 06.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.04.2021 v čase približne o 17:30 hod. v budove Materskej školy v obci XXXXX, okr. Vranov nad Topľou, počas zasadnutia obecného zastupiteľstva po predchádzajúcej slovnej výmene názorov, potom čo mu vulgárne vynadal poslanec obecného zastupiteľstva XXXXX, nar. XXXXX, tohto odzadu udrel rukou do hornej časti chrbta v oblasti krku, čím svojim konaním poškodenému spôsobil zranenie a to pomliaždenie mäkkých častí chrbtice v krčnej oblasti a ľahký otras mozgu s dobou trvania práceneschopnosti od 10- do 14 dní,

Okresnému úradu vo Vranove nad Topľou

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP vo Vranove nad Topľou sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 08.06.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté

trestné stíhanie pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. c Trestného zákona, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Trestného zákona. Uznesením zo dňa 15.02.2022 bolo vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Ku skutku malo dôjsť tak, že dňa 30.04.2021 v čase približne o 17:30 hod. v budove Materskej školy v obci XXXXX, okr. Vranov nad Topľou, počas zasadnutia obecného zastupiteľstva po predchádzajúcej slovnej výmene názorov, potom čo mu vulgárne vynadal poslanec obecného zastupiteľstva XXXXX, nar. XXXXX, tohto odzadu udrel rukou do hornej časti chrbta v oblasti krku, čím svojim konaním poškodenému spôsobil zranenie a to pomliaždenie mäkkých častí chrbtice v krčnej oblasti a ľahký otras mozgu s dobou trvania práceneschopnosti od 10- do 14 dní.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že Ing. XXXXX narúšal zasadnutie obecného zastupiteľstva, prítomní boli iba poslanci. Z dôvodu vypätej situácie pán XXXXX a pán XXXXX opustili miestnosť a ešte predtým z vyššie uvedeného dôvodu bolo ukončené zastupiteľstvo. Pán XXXXX mu vulgárne nadával a keď už chcel odísť, tak ho XXXXX chytil za ľavé plece a udrel ho medzi lopatky a tak sa otočil a odsotil ho od seba. Potom ho XXXXX chytil pod krk a pravou rukou naznačil úder a tak sa mu vyšmykol a volal 112. Jeho oznámenie bolo prejednané ako priestupok na Okresnom úrade vo Vranove nad Topľou. Ing. XXXXX sa stále voči nemu správa agresívne a vulgárne.

Svedok-poškodený XXXXX k veci uviedol, že obvinený ho udrel do oblasti krku a temena hlavy odzadu a keď ho reflektívne chytil od krku za oblečenie a naznačil úder, tak ho pustil a potom išiel obvinený okolo neho rýchlejším krokom a oboma rukami ho chytil a snažil sa ho prevrátiť, čo sa mu nepodarilo, no popadali pritom veci zo stola. Je pravda, že sa so starostom a jeho zástupkyňou pani XXXXX hádal, požadoval od nich informácie. Mal závrate, bolesti hlavy, rozmazané videnie a zvracanie, tak na druhý deň išiel na ošetrovanie. Bolest' hlavy ustúpila do 5 dní a bolesti krku mal maximálne 10 dní. Je výsluhový dôchodca, do práce nechodí.

XXXXX a XXXXX zhodne uviedli, že asi 5, či 10 minút po začatí schôdze sa začali poslanci hádať, preto obaja odišli preč.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že po začatí schôdze pán XXXXX slovne útočil na obvineného, zaregistrovala, že sa obaja postavili a strkali do seba, videla, že poškodený naznačil úder rukou, ale obvineného neudrel. XXXXX neudrel a ani XXXXX neudrel starostu XXXXX Celý konflikt nevidela, lebo sa nato nemohla pozeráť, tak sa otáčala. Starosta zavolať políciu.

Svedok XXXXX uviedol, že starosta s nervami rukami udrel do stola a taktiež videl, že starosta udrel zo zadu rukou do pleca, chrbta Kochana, ale taktiež videl ako XXXXX chytil pod krk za košeľu XXXXX.

Svedok XXXXX tento svedok taktiež videl ako starosta buchol do stola a taktiež ako buchol XXXXX zo zadu do oblasti chrbta.

Svedok XXXXX uviedla, že je susedou XXXXX, videla ho v čase po incidente kosiť trávu v záhrade, nevidela ho používať golier ani iné zdravotnícke pomôcky.

Medzi obvineným a poškodeným ako aj medzi poškodeným a svedkyňou Kinčovskou boli vykonané konfrontácie a tieto osoby zotrvali na svojich výpovediach.

Vyšetrovateľ pribral znalca z odboru zdravotníctva, zo záverov znalca vyplýva, že išlo o poranenie stredne ťažké, vzhľadom na rozsah a charakter s dobou PN 10-14 dní. Poškodený nemal zistené žiadne chronické chorobné zmeny, ktoré by mal pred vznikom poranenia a ktoré by mohli súvisieť so vznikom alebo priebehom liečby. Pomliaždenie mäkkých častí chrbtice v krčnej oblasti a ľahký otras mozgu boli spôsobené tupým až tupohranatým predmetom o užšej až širšej kontaktnej ploche. Vyšetrovateľ vypočul znalkyňu MUDr. Grochovú, ktorá uviedla, že obmedzenie obvyklého spôsobu života spočívalo len v ľahkých bolestiach po dobu cca 5 až 7 dní, čo sa týka pomliaždenia krčnej chrbtice. Liečba uvedeného otrasu mozgu na základe uvedených príznakov v zdravotnej dokumentácii je 10 až 14 dní, ide o prevenciu zdravotného stavu pri otrase mozgu.

Aj obvineným si dal vypracovať znalecký posudok na vyšetrenie zranení, ktoré mal utpieť poškodený. Znalec vylúčil otras mozgu. Samotný úraz nevyžaduje práceneschopnosť a neobmedzuje poškodeného na obvyklom spôsobe života.

Vo vyšetrovacom spise je pripojený priestupkový spis OU-VT-OVVS-2021/006824, týkajúci sa priestupkového konania z ktorého bol obvinený XXXXX.

Prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a spácha čin na chránenej osobe.

Ublížením na zdraví sa na účely Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. (§ 123 ods. 2 Trestného zákona), (podľa súdnej praxe sa rozumie doba okolo 7 dní).

Vzhľadom na zistené skutočnosti, poukazujúc na konfliktný vzťah medzi obvineným a poškodeným, okolnosti spáchania skutku, závery znaleckého posudku, výpoveď znalca išlo o poruchu zdravia, ktorá len čiastočne a na veľmi krátky čas znemožnila obvyklý spôsob života, alebo výkon obvyklej činnosti, jednalo sa o zranenie veľmi ľahkého stupňa s dobou práceneschopnosti 10 až 14 dní, ide o prevenciu zdravotného stavu pri otrase mozgu. Okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, a pohnútku páchatel'a, konanie páchatel'a nenapĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, taktiež v uvedenom prípade absentuje materiálny znak skutkovej podstaty prečinu, ktorým je závažnosť konania, ktorá je v danom prípade nepatrná.

Konanie obvineného by mohlo byť posudzované ako priestupok podľa zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších

predpisov.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vyššie citovaným ustanovením sa upravuje postup, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok, iný správny delikt, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. V prípade, ak teda orgán činný v trestnom konaní dospeje k záveru (a to aj po začatí trestného stíhania), že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento by mohol mať znaky priestupku, je daná jeho povinnosť postúpiť vec príslušnému správne mu orgánu. V prípade, ak orgán činný v trestnom konaní teda dospeje k záveru, že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento by mohol mať znaky správneho deliktu, je daná jeho povinnosť postúpiť vec príslušnému správne mu orgánu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislava Nemčíková
prokurátorka