



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 488/16/7713-7
EEČ: 2-61-50-2016

Vranov nad Topľou 27.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

dňa 29.06.2016v čase o 15.35 hod. v Pohostinstve v obci XXXXX, okr. XXXXX, po predchádzajúcom vulgárnom nadávaní na adresu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a následne po synovom upozornení aby prestal a odišiel z krčmy sa vyhrážal slovami: „Ty ma vyháňať nebudeš, radšej Ťa tu zabijem“, a pristúpiac k poškodenému, ľavou rukou vytiahol zatvárací z boku vyskakovací nôž a skríkol na neho, že ho zabije, kde s nožom so zatvorenou čepelou v ruke sa na neho zahnal, smerujúc na pravú oblasť boku, pričom poškodený sa uhol a pravou rukou udrel obvineného do ľavej ruky na predzápästie, čím mu vyrazil nôž, poškodený chytil obvineného a vytlačil k dverám pohostinstva, čím obvinený svojím konaním vzbudil u poškodeného obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

24 mesiacov

zákaz požívania alkoholických nápojov počas plynutia skúšobnej doby

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Hanušovciach nad Topľou, sp. zn. ORPXXXXX zo dňa 29.06.2016 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a, písm. b Trestného zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Trestného zákona. Pod rovnakou spisovou značkou dňa 27.07.2016 poverený príslušník vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 17.07.2016 pre uvedené trestné činy. Ku skutku malo dôjsť tak, že dňa 29.06.2016 v čase o 15.35 hod. v Pohostinstve v obci XXXXX, okr. XXXXX po predchádzajúcom vulgárnom nadávaní na adresu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a následne po synovom upozornení aby prestal a odišiel z krčmy sa vyhrážal slovami: „Ty ma vyháňať nebudeš, radšej Ťa tu zabijem“, a pristúpia k poškodenému, ľavou rukou vytiahol zatvárací z boku vyskakovací nôž a skríkol na neho, že ho zabije, kde s nožom so zatvorenou čepeľou v ruke sa na neho zahnal, smerujúc na pravú oblasť boku, pričom poškodený sa uhol a pravou rukou udrel obvineného do ľavej ruky na predzápästie, čím mu vyrazil nôž, poškodený chytil obvineného a vytlačil k dverám pohostinstva, čím obvinený svojim konaním vzbudil u poškodeného obavu, že svoje vyhrážky uskutoční.

Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a svoje konanie ľutuje. Poškodený XXXXX uviedol, že aj keď je obvineným jeho otec žiada, aby bol braný na zodpovednosť, náhradu škody nežiada. Niet odôvodnených pochybností o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Obvinený vyslovil súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Zo zabezpečených dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a to z výsluchov obvineného, svedka poškodeného, svedkov: XXXXX, XXXXX, XXXXX a z listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že ku skutku došlo a tohto sa dopustil obvinený.

Vzhľadom na osobu obvineného, bol vypracovaný znalecký posudok z odvetvia psychiatrie na vyšetrenie duševného stavu obvineného, pričom bolo zistené, že obvinený v čase spáchania trestného činu netrpel žiadnou duševnou poruchou ani chorobou v zmysle psychózy. Znalec zistil Organickú poruchu osobnosti a správania zapríčinenú chorobou, poškodením a dysfunkciou mozgu bližšie neurčenú. V čase spáchania činu bol v stave ľahkej opitosti, ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli nepodstatne znížené. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania. U obvineného bolo zistené III. štádium chronického alkoholizmu s rozvinutým syndrómom závislosti od alkoholu. Ochranné protialkoholické liečenie nedoporučuje uložiť, avšak znalec doporučil uložiť zákaz alkoholu.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V tomto prípade boli na takýto postup splnené zákonom stanovené podmienky.

Za spáchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona je stanovená horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody 3 roky a rovnaká horná hranica je aj pri trestnom čine výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX z miesta trvalého bydliska je hodnotený ako slušný občan. Priestupkovo nebol prejednávaný a v registri trestov nemá záznam.

S poukazom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život, na okolnosti prípadu, ako aj na vyhlásenie, že spáchal skutok, konštatujem splnenie všetkých zákonom stanovených podmienok na podmiennečné zastavenie trestného stíhania a takéto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Obvinenému bola určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a zároveň mu bol uložený zákaz požívania alkoholických nápojov počas trvania skúšobnej doby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislava Nemčíková
prokurátorka