



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLĽOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 696/17/7713-42
EEČ: 2-61-62-2018

Vranov nad Topľou 28.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.09.2017 v presne nezistenom čase, v ranných hodinách v spálni rodinného domu na adrese trvalého bydliska napadol svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, ktorá v tom čase spala a to tým spôsobom, že z nej strhol paplón, pričom na ňu kričal, že ju zabije, vulgárne jej nadával, chytil ju za nohy, stiahol na zem, kopal do nej nohami do celého tela a taktiež ju päťami udieral do hornej časti tela, potom ju znovu chytil za nohy, ťahal ju z poschodia po schodoch na prízemie, kde stále vulgárne jej nadávajúc opakoval, že ju zabije a pod schodmi do nej opakovane kopal

do celého tela, udieral päťami do hlavy kričiac, že ju zabije, načo sa poškodenej podarilo utiecť k susedom odkiaľ zavolala políciu, čím svojim konaním u poškodenej XXXXX vzbudil obavu o jej života a spôsobil jej zranenie a to otvorenú ranu vlasovej časti, viaceré pomliaždenia v oblasti tváre, početné odreniny a pomliaždenia v hrudníkovej a driekovej časti chrbta, pomliaždenie hrudníka obojstranne, pomliaždenie ľavého bedra, pomliaždenie a odreniny oboch lakťov a predlaktí s predbežnou dobou liečby 8 až 10 dní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Povereným príslušníkom Obvodného oddelenia XXXXX, uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 24.09.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Skutku sa mal dopustiť tak, že dňa 24.09.2017 v presne nezistenom čase, v ranných hodinách v spálni rodinného domu na adrese trvalého bydliska napadol svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, ktorá v tom čase spala a to tým spôsobom, že z nej strhol paplón, pričom na ňu kričal, že ju zabije, vulgárne jej nadával, chytil ju za nohy, stiahol na zem, kopal do nej nohami do celého tela a taktiež ju päťami udieral do hornej časti tela, potom ju znovu chytil za nohy, ťahal ju z poschodia po schodoch na prizemie, kde stále vulgárne jej nadávajúc opakoval, že ju zabije a pod schodmi do nej opakovane kopal do celého tela, udieral päťami do hlavy kričiac, že ju zabije, načo sa poškodenej podarilo utiecť k susedom odkiaľ zavolala políciu, čím svojim konaním u poškodenej XXXXX vzbudil obavu o jej života a spôsobil jej zranenie a to otvorenú ranu vlasovej časti, viaceré pomliaždenia v oblasti tváre, početné odreniny a pomliaždenia v hrudníkovej a driekovej časti chrbta, pomliaždenie hrudníka obojstranne, pomliaždenie ľavého bedra, pomliaždenie a odreniny oboch lakťov a predlaktí s predbežnou dobou liečby 8 až 10 dní.

Obvinený bol uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. XXXXX zo dňa 27.septembra 2017 vzatý do väzby z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Väzba obvineného trvala do dňa 18.decembra2017.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený viackrát. Prvýkrát dňa 24.09.2017 kedy popísal, že spoločne s manželkou boli na svadbe, kde manželka popíjala alkoholické nápoje manželka odišla domov okolo 22.00 hod. On prišiel domov okolo 03..30 hod. , kedy po príchode domov mu manželka vulgárne nadávala, chcel ju zdvihnúť zo zeme na posteľ, ale vtedy začala kričať a sácala do neho, preto ju udrel dlaňou do tváre a ona ho sotila, pričom sa udrel do zábradlia. Uviedol, že zranenia si musela manželka spôsobiť sama. Taktiež poprel, aby sa jej vyhrážal. Rovnako vypovedal aj dňa 25.09.2017. Pri výsluchu dňa 07.11.2017 uviedol, že s manželkou žijú zlé, lebo ona denne pije tvrdý alkohol, vystrája a provokuje ho, vulgárnemu nadáva. Manželka na svadbe vypila najmenej desať poldecákov, šúľala si cigarety, zasmradila celý priestor, bola to hanba. Po príchode domov, počul ako žena búcha nohami, behá po izbe, preto išiel za ňou hore, pošmykol sa na mope, sácala do neho, ale on ju neudrel. Potom už nezaspal a neskôr odišiel robiť čiary pre futbalistov.

Svedok poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 24.09.2017 vypovedala, že jej manžel si rád vypije, je násilný a agresívny. Uviedla, že večer boli na svadbe, kde popíjali alkohol, ona sa necítila dobre, preto odišla domov okolo 21.00 hod. Zobudila sa okolo 04.00 hod. alebo 05.00 hod., kedy z nej manžel strhol paplón, hodil ju na zem, kopa do nej nohami a bil ju päťami, kričal, že ju zabije. Potom sa jej podarilo dostať k susedom a tam zistila, že jej tečie krv, zavolala políciu. manžela sa bojí, lebo jeho agresivita narastá. Opakovane bola poškodená vypočutá dňa 31.10.2017, kedy uviedla, že nebude vypovedať, nakoľko manžel je obvinený a nechce mu priťažič, on trpí v base a ona je v nepokoji, odmietla sa zúčastniť akéhokoľvek znaleckého skúmania. Zo strany manžela sa necíti byť ohrozená, nemá strach z jeho správania.

Vyšetrovateľ vypočul v postavení svedkov: XXXXX-vnučku obvineného, XXXXX-vnučku obvineného, XXXXX-manžela vnučky obvineného, XXXXX-vnučku obvineného, ktorí zhodne uviedli, že neboli svedkami toho čo sa malo stať dňa 24.09.2017, ale od starej mamy-poškodenej sa dozvedeli, že starý otec ju mal napadnúť. Tomu však, nechceli veriť, nakoľko keď starú mamu v ten deň videli bola opitá, a už nie raz sa stalo, že pod vplyvom alkoholických nápojov spadla a zranila sa. Dedo keď si vypije je veselý, hrá sa s deťmi, celá dedina ho pozná, nakoľko každému pomáha. Babka keď si vypije nedá sa s ňou rozprávať, slovne napáda deda, už viackrát mu urobila hanbu pred ľuďmi, že bola opitá.

Vzhľadom k informácii, že obvinený často popíja alkoholické nápoje, kde pod ich vplyvom je agresívny bol mu znalcom vyšetrený duševný stav. Zo znaleckého posudku bolo zistené, že obvinený trpí Syndrómom závislosti od alkoholu v 3. vývojovom štádiu. Jeho ovládacie i rozpoznávacie schopnosti boli znížené nepodstatnou mierou. Chápe zmysel trestného konania. Znalec navrhuje obvinenému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktorej obvinený je ochotný podrobiť sa.

Na posúdenie zranení poškodenej bol do konania pribratý znalec z odvetvia súdneho lekárstva. Poškodená utrpela tržnú ranu hlavy v temennej oblasti vľavo, pomliaždenia tváre, pomliaždenia a kožné odreniny chrbta v hrudnej a driekovej oblasti, pomliaždenia hrudníka obojstranne, pomliaždenia a kožné odreniny lakťov a predlaktí obojstranne, pomliaždenia ľavého bedrového kĺbu. Z medicínskeho hľadiska ide o poranenia ľahké s dobou liečby, vrátene možnej PN do 7 dní. porucha zdravia čiastočne znemožnila obvyklý spôsob života. K poraneniam hlavy došlo s najväčšou pravdepodobnosťou pri opakovaných pádoch v izbe, na schodoch, na chodbách domu, kde býva, no nemožno vylúčiť ani vznik jednotlivých zranení mimo domu, keď sa vracala zo svadby. Tržnozmliaždená rana na hlave vznikla pravdepodobne nárazom hlavy o stenu pri dverách. –vznik krvného mazanca na stene v jej izbe. Ostatné poranenia menovanej, ktoré sú popisované ošetrojúcim lekárom neboli typické pre ich vznik pri bitke. S najväčšou pravdepodobnosťou vznikli pri opakovaných pádoch poškodenej na schodoch, na zemi, či udieraním sa o interiér domu.

Súčasťou spisu jej aj zápisnica o ohliadke miesta činu a fotodokumentácia.

Podľa § 123 Trestného zákona sa ujmou na zdraví na účely Trestného zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného.

Ublížením na zdraví sa rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom pri posudzovaní pojmu ublíženie na zdraví, nie však jediným ani rozhodujúcim. Sú to aj také skutočnosti ako je povaha poruchy zdravia, ako bola spôsobená, akými príznakmi sa prejavuje, ktorý orgán a ktorá funkcia bola narušená, bolestivosť zranenia, intenzita, lekárske ošetrovanie, do akej miery bol narušený obvyklý spôsob života.

Konkrétne v tejto trestnej veci poškodená utrpela zranenia, z medicínskeho hľadiska ľahké s dobou liečenia i prípadnej práceneschopnosti do 7 dní. Znalec z odboru zdravotníctva vyslovil názor, že zranenia, ktoré utrpel a poškodená nie sú typické pre bitku, vzájomný zápas. Poukazujúc na závery znaleckého posudku možno konštatovať, že konaním obvineného nedošlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty trestného ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona.

Pôvodné tvrdenia poškodenej, že má strach z agresívneho správania sa jej manžela znehovala pri svojej druhej výpovedi, kedy uviedla, že nemá strach zo svojho manžela.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Je potrebné brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu, spoločné správanie páchatel'a a obeť pred spáchaním a po spáchaní činu nevynímajúc. Prihliadať je potrebné aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje.

Obvinený pri výsluchu na súde, keď sa rozhodovalo návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby, uviedol, že on sa stará o domácnosť a zabezpečuje ju aj finančne, nakoľko manželka svoj dôchodok prepíše, čo skutočne potvrdili aj vypočutí svedkovia. Obvinený má záujem starať sa o manželku, ktorá v čase keď bol vo väzbe bola hospitalizovaná.

Vzhľadom na postoj poškodenej pri výsluchu dňa 31.10.2017 absentuje objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona. Svedkovia a aj obvinený práve vulgárnosti a agresívne správanie pripisujú poškodenej XXXXX.

Obvinený je obcou v ktorej býva hodnotený kladne, priestupkovo nebol prejednávaný a v registri trestov má dva záznamy z roku 2002 a z roku 2013.

Z výpovedí obvineného i poškodenej vyplýva, že dňa 24.09.2017 v raných hodinách došlo medzi nimi ku konfliktu. Obvinený priznal pôvodne, že poškodenej dal jednu facku, potom čo vystrájala a sácala do neho.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to trestné stíhanie zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, lebo nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislava Nemčíková
prokurátorka