



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU
Nám. Slobody 5, 093 80 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 495/16/7713-36
EEČ: 2-61-66-2016

Vranov nad Topľou 31.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1322/2, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 4.7.2016, ÚVTOS a ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený pod vplyvom alkoholu dňa 02.07.2016 v čase okolo 11.00 hod. v mieste prechodného bydliska v byte na 4 poschodí bytového domu na ul. XXXXX č. 1322/2 vo XXXXX po predchádzajúcej slovnej hádke s družkou XXXXX, nar. XXXXX, fyzicky napadol dcéru svojej družky mal. XXXXX tým spôsobom, že ju škrtil a trhal jej vlasy, pričom jej vulgárne nadával a vykrikoval, že ju zabije, vyhodí ju z balkóna, žiadal od nej orálny sex, pričom dcéru obražovala jej matka XXXXX, voči ktorej obvinený nasmeroval svoju agresivitu, vulgárne jej nadával, vyhrážal sa zabitím a vyhodnením z balkóna aj jej a jej štyrom deťom, následkom čoho medzi obvineným a družkou došlo k bitke, čím obvinený svojim konaním u XXXXX a jej dcéry mal. XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o ich životy.

Postupujem Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

na prejednanie priestupku, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 02.07.2016, postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b Trestného zákona. Ku skutku malo dôjsť tak, že obvinený pod vplyvom alkoholu dňa 02.07.2016 v čase okolo 11.00 hod. v mieste prechodného bydliska v byte na 4 poschodí bytového domu na ul. XXXXX č. 1322/2 vo XXXXX po predchádzajúcej slovnej hádke s družkou XXXXX, nar. XXXXX, fyzicky napadol dcéru svojej družky mal. XXXXX nar. 03.02.2001 tým spôsobom, že ju škrtil a trhal jej vlasy, pričom jej vulgárne nadával a vykrikoval, že ju zabije, vyhodí ju z balkóna, žiadal od nej orálny sex, pričom dcéru obraňovala jej matka XXXXX, voči ktorej obvinený nasmeroval svoju agresivitu, vulgárne jej nadával, vyhrážal sa zabitím a vyhodnením z balkóna aj jej a jej štyrom deťom, následkom čoho medzi obvineným a družkou došlo k bitke, čím obvinený svojim konaním u XXXXX a jej dcéry mal. XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o ich životy.

XXXXX po telefonickom oznámení, že sa dopúšťa prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, bola obmedzená osobná sloboda a bol na základe rozhodnutia okresného súdu XXXXX vzatí do väzby z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c Trestného poriadku. Vzhľadom k tomu sa vo veci vykonávalo vyšetrovanie v zmysle § 200 ods. 2 písm. a Trestného poriadku.

Po vykonaní vyšetrovania vyšetrovateľ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru, vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmala som predmetný vyšetrovací spis. Obvinený bol vypočutý dňa 02.07.2016 v deň spáchania skutku, pričom uviedol, že nikomu sa nevyhrážal, družkinu dcéru neškrtil, netrhal jej vlasy a ani ju nežiadal o orálny sex. Družka s dcérou si to vymysleli. Dňa 04.08.2016 bol obvinený opätovne vypočutý, kde uviedol, že aj on aj družka mali vtedy vypité, no nikomu nič nespravil.

Svedok-poškodená XXXXX bola vypočutá v deň skutku, t.j. dňa 02.07.2016, kedy popísala konanie obvineného tým spôsobom, že sa mal vyškľibať chumáč vlasov jej dcére XXXXX taktiež jej navrhol orálny sex, vulgárne Patrícii nadával, povedal jej, že ju zabije a naučí lietať z balkóna. Ďalej uviedla, že ho hodila na gauč a obvinený mal spadnúť na prevrátený stolík. Keď začali deti plakať povedal, že ich pozabíja, ona z toho bola rozrušená a išla do kuchyne po nôž a rúčkou ho chytila do oblasti krku. Ona dcéram povedala, aby zavolali políciu. Odmietla odpísať zápisnicu.

Rovnako v deň skutku bola vypočutá ako svedok aj mal. XXXXX, ktorá uviedla, že sa keď v ten deň ráno vrátila z nákupu obvinený na ňu kričal, aby jedla potichšie, následne išla na balkón, kde obvinený za ňou kričal, či už letela z balkóna, že ju to naučí. Potom na balkón za ňou prišla mama, kde si všimli, že XXXXX je počúraný a tak mu hovorili, aby sa prezliekol. Potom jej mal navrhnúť orálny sex, chytil ju pod krk a ťahal ju za vlasy, pričom jej vytrhol chumáč vlasov. Kričal na ňu, že ju zabije, potom ho mama odtiahla, priniesla z kuchyne nôž a bila ho rúčkou noža do krku. Zavolala na políciu, ktorá prišla a XXXXX zobrala.

Obe svedkyne: XXXXX aj mal. Patrícia boli opätovne vypočuté v prípravnom konaní, kde už XXXXX uviedla, že mali v ten deň s XXXXX vypité, pohádali a na balkóne si spolu s dcérou všimli, že je XXXXX pomočený. Ona na neho začala neprimerane kričať, aby sa išiel osprchovať a vulgárne na neho kričala. XXXXX šiel k nim na balkón, kde si vzájomne vulgárne nadávali, XXXXX chcela odísť preč z balkóna a vtedy XXXXX chcel pohladiť XXXXX a ako zdvihol ruku, tak si to zlé vysvetlila, nakoľko Patrícia mykla hlavou a vtedy sa s XXXXX pustila do bitky. Keď išiel ku gauču prevrátil XXXXX stolík a mladšia dcéra XXXXX zavolala políciu. XXXXX sa im nevyhrážal zabitím, ona zlé vyhodnotila situáciu, mohlo byť, že vlasy vytrhla XXXXX aj ona. Prvú zápisnicu o výsluchu nepodpísala preto, lebo dezorientovaná a zápisnica jej bola prečítaná. mal. XXXXX pri druhom výsluchu uviedla, že mama s XXXXX bola pohádaná, nadával na ňu(XXXXX) a chcel ju zbiť, preto sa medzi XXXXX a mamou strhla hádka, XXXXX sa natiahol, aby nikde nešla a vtedy ju potiahol za vlasy. Vtedy sa mama s XXXXX začali biť. Ďalej uviedla, že nie je pravda, aby jej Maťo povedal, že ho má vyfajčiť, ani z balkóna ju nechcel vyhodiť, na výpoveď dňa 02.07.2016 ju niekto nenaviedol. XXXXX v ten deň iba zbil mamu. Voči XXXXX nepociťuje žiaden strach, nemá z neho depresiu. Ku stolíku uviedla, že ho prevrátil XXXXX a mama od zlosti na neho stúpila. Nevie presne kto ju potiahol za vlasy, či XXXXX alebo mama.

Vo veci bol na obvineného vypracovaný znalecký posudok z odvetvia psychiatrie, kde obvinenému bol vyšetrený duševný stav. Z jeho záverov zisťujem, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, ktorú si privodil sám požitím alkoholu. Obvinený v čase spáchania skutku mohol ovládať svoje konanie a mohol rozpoznať svoje konanie. Závislosť na alkohole u neho znalec nezistil. Po požití alkoholu dochádza u obvineného k prudkému odbrzdzeniu správania v dôsledku čoho sa správa agresívne.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je zápisnica z ohliadky miesta činu a fotodokumentácia, odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, charakteristika na obvineného.

Vzhľadom k tomu, že svedkyne: XXXXX a mal. XXXXX po zákonom poučení zmenili obsah svojich výpovedí, ktoré prvotne urobili pred povereným príslušníkom, kde z konania obvineného nevyplývalo, aby sa vyhrážal zabitím mal. Patrícii, či ostatným členom domácnosti, taktiež Patrícii nenavrhol, aby ho vyfajčila. Medzi obvineným a XXXXX malo dôjsť k hádke, za použitia vulgárnosti a následne aj k vzájomnej bitke, podotýkam, že XXXXX vzala z kuchyne nôž a rúčkou tohto noža udierala do krku obvineného. Obvinený prevrátil konferenčný stolík, ktorý rozlomila poškodená XXXXX. Ku takémuto konaniu malo dôjsť v prítomnosti maloletých osôb, obaja ako tvrdia boli pod vplyvom alkoholických nápojov. U obvineného nebola vykonaná dychová skúška. Hrubým spôsobom zo strany obvineného došlo k narušeniu občianskeho spoluzitia a to nielen zo strany obvineného.

Prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona spácha ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

To znamená, že stíhané konanie obvineného nemožno v tomto smere

hodnotiť ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, a to pre absenciu naplnenia objektívnej stránky predmetného prečinu. Z okolností posudzovaného prípadu možno zároveň konštatovať, že konanie obvineného nenapĺňa ani skutkovú podstatu žiadneho iného trestného činu upraveného v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislava Nemčíková
prokurátorka