



OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPĽOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 190/22/7713-12
EEČ: 2-61-95-2022

Vranov nad Topľou 19.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.04.2022 v čase okolo 11.30 hod. na adrese bydliska v obci XXXXX na ul. Šarišskej v obytnom dome bez popisného čísla v miestnosti kuchyne pod vplyvom alkoholických nápojov po predchádzajúcej výmene názorov s manželkou XXXXX, s ktorou býva v spoločnej domácnosti vykopol nohou vchodové dvere na obydľí, na to k nemu pristúpila manželka XXXXX a posunkovou rečou sa opýtala manžela XXXXX, že čo robí, kde na uvedené tento zareagoval tak, že zodvihol vykopnuté dvere zo schodov a z vnútornej strany obydľia založil vchod tak, aby nikto z obydľia nemohol vyjsť von, nakoľko vedel, že do obydľia je iba jeden vstup, následne vzal do ruky kuchynský nôž o dĺžke čepele 145 mm, pristúpil k manželke XXXXX a s nožom v ruke jej ho priložil ostrou čepeľou na krk a popritom sa jej po rómsky vyhrážal, že ju zabije, pričom jej to hovoril slovne a aj ukázal posunkovou rečou, na to ho manželka oboma rukami odstrčila od seba a utiekla z domu preč, čím takto u svojej manželky XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX svojím konaním vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie, že svoje vyhrážky aj uskutoční.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia PZ v Hanušovciach nad Topľou, sp. zn. XXXXX zo dňa 17.04.2022 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a, písm. b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c Trestného zákona.

Trestný čin mal byť spáchaný tak, že dňa 17.04.2022 v čase okolo 11.30 hod. na adrese bydliska v obci XXXXX na ul. Šarišskej v obytnom dome bez popisného čísla v miestnosti kuchyne pod vplyvom alkoholických nápojov po predchádzajúcej výmene názorov s manželkou XXXXX, s ktorou býva v spoločnej domácnosti vykopol nohou vchodové dvere na obydľí, na to k nemu pristúpila manželka XXXXX a posunkovou rečou sa opýtala manžela XXXXX, že čo robí, kde na uvedené tento zareagoval tak, že zodvihol vykopnuté dvere zo schodov a z vnútornej strany obydľia založil vchod tak, aby nikto z obydľia nemohol vyjsť von, nakoľko vedel, že do obydľia je iba jeden vstup, následne vzal do ruky kuchynský nôž o dĺžke čepele 145 mm, pristúpil k manželke XXXXX a s nožom v ruke jej ho priložil ostrou čepeľou na krk a popritom sa jej po rómsky vyhrážal, že ju zabije, pričom jej to hovoril slovne a aj ukázal posunkovou rečou, na to ho manželka oboma rukami odstrčila od seba a utiekla z domu preč, čím takto u svojej manželky XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX svojim konaním vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie, že svoje vyhrážky aj uskutoční.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený, ktorý je hluchonemý uviedol, že sa hádali s manželkou, zatlačil dvere lebo chcel ísť za manželkou, dvere sú staré a tieto sa vylomili z pántov. Vypil fľašu tvrdého alkoholu a tiež aj dvojdecovú fľašu. Viac z toho dňa si nepamätá.

Svedok-poškodená XXXXX vypovedala, že mali návštevu, manžel s nimi pila alkohol, bol agresívny. Ťahal ju za vlasy, vylomil dvere, zobral nôž do ruky, priložil jej ho ku krku a ukazoval jej, že ju zabije. Nato odišla z domu a s ňou aj svokra.

Bola vypočutá aj XXXXX ako svedok, je matka obvineného, ktorá nič nevidela, nepočula, nevie prečo nevesta volala políciu.

Bola vykonaná ohliadka miesta činu, ktorá bola fotograficky zadokumentovaná. Z fotografií vyplýva, že boli vylomené dvere. taktiež bol zaistený nôž, ktorý mal obvinený priložiť poškodenej ku krku.

Keďže obvinený sa už v minulosti hrubo sa správal voči blízkym osobám pod vplyvom alkoholu, bol vyšetrený jeho duševný stav. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že znalkyňa nezistila prítomnosť žiadnej duševnej choroby alebo poruchy v zmysle psychózy. U obvineného ide o pokles rozumových schopností do ťažkého pásma ľahkej mentálnej retardácie. Ide o trvalý pokles kognitívnych schopností. V čase spáchania trestného činu obvinený nebol schopný rozpoznať

nebezpečenstvo svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Obvinený nie je a ani nebol schopný chápať zmysel trestného konania. Znalkyňa u obvineného zistila rozvinutú závislosť na alkohole v III. rozvinutom vývojovom štádiu podľa Jellinekovej klasifikácie s poruchami správania v stave opitosti navrhuje nariadenie ochranného liečenia protialkoholickou ambulantnou formou. Zároveň doporučuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Pobyt obvineného na slobode môže byť z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný.

Podľa § 23 Trestného zákona je príčetnosť jedna z významných podmienok trestnej zodpovednosti.

Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

U obvineného znalec skonštatoval, že nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to trestné stíhanie zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislava Nemčíková
prokurátorka