



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 444/17/3306-31
EEČ: 2-26-63-2018

Považská Bystrica 07.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby, najmenej od konca roku 2016 do mája 2017, sa opakovane stretával s maloletými XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX., nar. XXXXX, a to v Manínskej Tiesňave, okr. Pov. Bystrica a na iných presne nezistených miestach v Pov. Bystrici a blízkom okolí, kde od nich žiadal, aby ho sexuálne uspokojili ústami alebo rukou, čo obe maloleté dobrovoľne v jeho motorovom vozidle opakovane urobili, za čo im poskytoval finančné prostriedky,

a takto konal hoci vedel, že nedovršili vek 15 rokov

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Pov. Bystrica, Odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS:ORP-318/1-VYS-PB-2017 zo dňa 25.05.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením ČVS: ORP-318/1-VYS-PB-2017 zo dňa 28.09.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu k maloletej XXXXX, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Pov. Bystrica, Odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS:ORP-315/2-VYS-PB-2017 zo dňa 15.05.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením ČVS: ORP-315/2-VYS-PB-2017 zo dňa 30.10.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu k maloletej XXXXX, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne boli obe uvedené trestné veci obv. XXXXX uznesením ČVS: ORP-318/1-VYS-PB-2017 zo dňa 21.03.2018 podľa § 21 ods. 3 Tr. por. (per analogiam) spojené na spoločné konanie, ktoré bolo na Okresnom riaditeľstve PZ Pov. Bystrica, Odbore kriminálnej polície, ďalej vedené pod ČVS: OP-318/1-VYS-PB-2017.

V priebehu dokazovania boli vykonané výsluchy obvineného XXXXX, svedkov – poškodených, a to matky maloletej XXXXX, XXXXX, a ustanoveného opatrovníka maloletej XXXXX, XXXXX. Ďalej boli vykonané výsluchy svedkov - osôb mladších ako 15 rokov, a to XXXXX a XXXXX. V trestnom konaní boli tiež vykonané výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Za účelom posúdenia vierohodnosti maloletej XXXXX bol v priebehu trestného konania vedeného pod ČVS:ORP:318/1-VYS-PB-2017, zabezpečený znalecký posudok č. 18/2017, vypracovaný XXXXX, znalcom z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí, psychológie sexuality. Súčasne v rámci trestného konania vedeného pod ČVS:ORP-315/2-VYS-PB-2017 bol vypracovaný znalecký posudok XXXXX, znalkyňou z odboru psychológie, za účelom posúdenia vierohodnosti maloletej XXXXX

Ďalej bol v trestnom konaní dňa 08.11.2017 vydaný Okresným súdom XXXXX príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX, pod sp.zn. 1Tp/42/2017 v zmysle § 148 ods. 1, 2 Trestného poriadku, na podklade ktorého bolo uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ Pov. Bystrica pod ČVS:ORP-318/1-VYS-PB-2017 zo dňa 02.11.2017 podľa § 143 ods. 1 Trestného poriadku pribraté do konania Centrum duševného zdravia, s.r.o., Bánovce nad Bebravou, znalecká organizácia z odboru Zdravotníctvo a farmácia, z odvetvia Psychiatria, za účelom znaleckého skúmania duševného stavu obvineného a vypracovania znaleckého posudku.

V trestnom konaní boli tiež zabezpečené správy na obv. XXXXX a maloleté XXXXX

Obv. XXXXX vo svojej výpovedi priznal sexuálne konanie s maloletou XXXXX a poprel sexuálne konanie s maloletou XXXXX, o ktorej uviedol, že sa s ňou síce stretával spolu s maloletou XXXXX ale, že s ňou nedošlo k nijakým sexuálnym aktivitám. Vo vzťahu k obom maloletým jednoznačne poprel, že by mal vedomosť o ich skutočnom veku. Uviedol, že sa s nimi zoznámil prostredníctvom sociálnej siete, kde cez sex zoznamku reagoval na ponuku 30-ročnej ženy. Nejaký čas si písali a na prvé stretnutie prišli obe dievčatá vyobliekané a vymaľované. Keďže sa mu nezdalo, že by ktorákoľvek z nich mala mať 30rokov, spýtal sa ich na vek. XXXXX mu mala povedať, že má 15 a bude mať 16 a XXXXX mu mala povedať, že má 16 a bude mať 17. Uviedol, že XXXXX bola podľa jeho názoru dosť aktívna po sexuálnej stránke, vôbec sa nebránila jeho návrhom. Vyzerala staršie a vyspelejšie ako v skutočnosti a fajčila. Priznal, že ho maloletá XXXXX opakovane sexuálne uspokojila v aute orálne a aj rukou, za čo jej dával okolo 30 Eur, lebo vedel, že je zo sociálne slabšej rodiny. Uviedol, že ho to celé mrzí a zdôraznil, že keby bol vedel, že maloletá XXXXX nemala v tom čase vek 15 rokov, určite by sa s ňou nekontaktoval prostredníctvom sociálnych sietí a už vôbec by s ňou nevykonával žiadne sexuálne praktiky. Na svoju obranu tiež uviedol, že raz keď viezol obe maloleté do Žiliny, tak sa ich pýtal či majú doklady, keby ich náhodou zastavili policajti, na čo mu obe povedali, že majú a jedna z nich mu ukázala peňaženku na znak toho, že majú doklady. K vedomosti o veku mal. XXXXX uviedol, že vzhľadom na to, že prezentovala, že má 16 rokov a jej výzor tomu aj nasvedčoval, nepredpokladal, že by mala menej ako 15 rokov.

Z výpovede ustanoveného opatrovníka XXXXX vyplýva, že maloletá XXXXX pochádza z problémového rodinného prostredia a pre jej neprispôsobivé správanie a nedostatočné zabezpečenie starostlivosti zo strany matky XXXXX, ktorej bola zverená do výchovy, bola dňa 15.03.2017 umiestnená neodkladným opatrením Okresného súdu XXXXX do Diagnostického centra v Litavskej Lúčke, odkiaľ bola prepustená dňa 14.09.2017 do domáceho prostredia, avšak nakoľko zo strany matky nie je riadne zabezpečovaná starostlivosť, bude potrebné opätovne zaoberať sa otázkou riešenia nepriaznivej situácie v tejto rodine.

Z výpovede svedkyne - poškodenej XXXXX, matky maloletej XXXXX, vyplýva, že prostredníctvom sociálnej siete zistila, že jej dcéra maloletá XXXXX zrejme ponúka sexuálne služby. Potom, keď sa o tom s dcérou rozprávala, tá jej povedala, že to o nej píše mal.XXXXX. Následne sa XXXXX skontaktovala s mal.XXXXX a jej matkou a od XXXXX sa dozvedela, že jej dcéra ponúka sexuálne služby prostredníctvom sociálnej siete. Ďalej sa dozvedela, že jej dcéra sa mala stretávať s obv. XXXXX, ktorý ju mal vozovať svojim vozidlom na rôzne výlety a počas týchto stretnutí jej dcéra XXXXX mala viackrát sexuálne uspokojovala obv. XXXXX rukou alebo došlo medzi nimi aj k orálnemu sexu. Jej dcéra ale poprela že by došlo medzi ňou a obv. XXXXX ku akémukoľvek sexuálnemu konaniu, avšak potvrdila, že s obv. XXXXX chodievali aj s XXXXX výlety.

Maloletá XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi sama spontánne uviedla, a tiež aj opakovane na otázku vyšetrovateľa odpovedala, že obv. XXXXX povedala, že má len 14 rokov a že bude mať 15 rokov. Vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia sa vyjadrila najskôr tak, že obv. XXXXX uviedla, že má 15 rokov a následne na otázku vyšetrovateľa, aby vysvetlila rozpor v otázke uvedenia veku obvinenému v porovnaní s jej predchádzajúcou výpoveďou sa maloletá vyjadrila v tom zmysle, že si nie je istá

aký vek obvinenému povedala. Vo svojej výpovedi tiež opísala sexuálne praktiky, ktoré vykonávala s obv. XXXXX a tiež vypovedala o tom, že dostávala od neho za služby aj peniaze. V súvislosti s maloletou XXXXX uviedla, že medzi maloletou XXXXX a obv. XXXXX došlo k viacerým sexuálnym konaniam. V súvislosti s vekom uviedla, že maloletá XXXXX tvrdila pred obv. XXXXX, že má 16-17 rokov.

Maloletá XXXXX vo svojich výpovediach poprela, že by medzi ňou a obv. XXXXX došlo ku akémukoľvek sexuálnemu konaniu, pričom pokiaľ ide o skutočnosť, či mal obvinený vedomosť o jej skutočnom veku v prvotnej výpovedi uviedla, že mu povedala, že má 13 rokov, avšak po vznesení obvinenia uviedla, že si už nepamätá na to, či sa jej obv. XXXXX pýtal na jej vek. V súvislosti s maloletou XXXXX uviedla, že maloletá XXXXX obv. XXXXX povedala, že má 15 rokov.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že si nie je celkom istá, či medzi maloletou XXXXX a obv. XXXXX došlo ku nejakému sexuálnemu konaniu. V súvislosti s vekom maloletej XXXXX uviedla, že XXXXX tvrdila pred obv. XXXXX, že má 17 rokov. V súvislosti s maloletou XXXXX uviedla, že túto osobne nepozná, avšak od maloletej XXXXX má vedomosť, že maloletá XXXXX údajne povedala obvinenému, že maloletá XXXXX má 17 rokov a samotná XXXXX povedala obvinenému, že má 15-16 rokov.

V predmetnej trestnej veci boli vykonané výsluchy zákonných zástupcov, matiek maloletých XXXXX - XXXXX. a XXXXX - XXXXX, ktoré sa ku samotnému skutku vyjadriť nevedeli, ale vypovedali o svojich dcérach, ich správaní a výchovných problémoch s nimi.

V rámci dokazovania bol vykonaný výsluch svedkyne XXXXX, ktorá vypovedala o vzťahu k obv. XXXXX, s ktorým má maloletého syna. Uviedla, že sa dozvedela od obv. XXXXX že polícia rieši v súvislosti s ním sexuálne zneužívanie maloletej, avšak obvinený jej údajne povedal, že nemal vedomosť, že maloletá nemala 15 rokov, nakoľko sa prezentovala aj s ďalšími dievčatami, že sú staršie a že aj prostredníctvom sociálnych sietí sa vydávali za staršie.

V priebehu trestného konania bola vykonaná aj rekognícia s mal. XXXXX, za účelom opoznania obv. XXXXX, v priebehu ktorej jednoznačne opoznala obvineného.

Zo záveru znaleckého posudku č. 24/2018 podaného Centrom duševného zdravia, s.r.o. Bánovce nad Bebravou vyplýva, že u obv. XXXXX bola zistená sexuálna deviácia v čase trestného činu aj v súčasnosti. Jeho správanie je deviantné v jeho obsahu a ide o tzv. Hebefíliu, čo znamená, že erotický záujem je smerovaný na nezrelú sexualitu dievčat vo veku puberty. Zo znaleckého posudku tiež vyplýva, že obvinený v čase skutkov vedel plne rozpoznať protiprávnosť svojho konania a v miere podstatne, forenzne významne zmenšenej mohol toto svoje konanie ovládať. Obvinený chápe účel a zmysel trestného konania.

Zo záveru znaleckého posudku č. 18/2017 vypracovaného XXXXX vyplýva, že úroveň citového a mravného vývoja maloletej. XXXXX je rozkolísaná a neúplne zodpovedá jej veku. Jej osobnosť je detská vo vývine s poruchami správania. Je ľahko ovplyvniteľná autoritou v kladnom aj zápornom zmysle. Úroveň jej intelektu je ľahko podpriemerná. Znalec zhodnotil vzťah obv. XXXXX s maloletou XXXXX ako obchodno-sexuálny a epizodický. Znalec ďalej konštatoval, že u maloletej nezistil sklony k fantazijnému, alibistickému alebo účelovému spracovávaní skutočností a tiež, že jej výpoveď nebola ovplyvnená inou osobou. Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že u maloletej XXXXX konaním obvineného neboli zistené žiadne negatívne následky.

Zo záveru znaleckého posudku podaného znalkyňou XXXXX, vyplýva, že maloletá XXXXX je schopná zapamätať si podstatné detaily, prežitý dej, taktiež je schopná ich reprodukovať bez nadsadzovania či skresľovania prežitých skutočností. Nepotvrdili sa u nej výraznejšie sklony ku klamstvám alebo skresľovaniu skutočností. Znalkyňa tiež v znaleckom posudku konštatovala, že sa jedná o osobnosť v pubertálnom vývinovom období, nezrelú, naivnú, ľahšie ovplyvniteľnú a manipulovateľnejšiu okolím.

Zo správy XXXXX - všeobecnej lekárky pre deti a dospelých vyplýva, že vzhľad maloletej XXXXX v čase skutku zodpovedal jej veku. Zo správy ZŠ SNP 1484 Pov. Bystrica vyplýva, že u maloletej XXXXX nebolo zaznamenané problémové správanie k vyučujúcim a spolužiakom. Jediným problémom maloletej bola vysoká absencia na vyučovaní.

Zo správy XXXXX — všeobecnej lekárky pre deti a dospelých vyplýva, že jej celkový vývoj a vzhľad zodpovedá jej veku. Zo správy ZŠ XXXXX v Pov. Bystrici, vyplýva, že maloletá XXXXX je nekonfliktnej povahy, pôsobí nesmelú a školský poriadok neporušuje. Nebolo zistené, že by mala snahu klamať, prípadne podvádzať.

Zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije. K naplneniu subjektívnej stránky skutkovej podstaty tohto zločinu je nutné, aby páchatel mal vedomosť o veku poškodeného.

Aj napriek tomu, že v priebehu trestného konania sa podarilo preukázať sexuálne konanie obvineného XXXXX voči maloleté XXXXX, v priebehu dokazovania nebola ale preukázaná vedomosť obv. XXXXX o veku maloletej XXXXX, ktorá síce v prvotnej výpovedi tvrdila, že mu povedala, že nemá 15 rokov, neskôr však vo svojej výpovedi uviedla, že povedala obvinenému, že má 15 rokov a následne uviedla, že si už nepamätá, čo presne obvinenému povedala, pričom z výpovedí maloletých XXXXX a XXXXX vyplýva, že maloletá XXXXX prezentovala pred obvineným vyšší vek ako 15 rokov. Poukazujem tiež na výpoveď obvineného, ktorý sa jednoznačne vyjadril, že maloletá XXXXX mu povedala, že má 15 rokov.

V súvislosti s trestným stíhaním obv. XXXXX vo vzťahu k maloletej XXXXX nebolo jednoznačne preukázané sexuálne konanie medzi obv. XXXXX a maloletou XXXXX, nakoľko obaja popreli akékoľvek sexuálne konanie, a to aj napriek tomu, že zo svedeckej výpovede mal. XXXXX vyplýva, že ku sexuálnemu konaniu medzi nimi došlo. Zároveň z výpovedí maloletej XXXXX a mal. XXXXX ale vyplýva, že maloletá XXXXXrežentovala pred obv. XXXXX, že má viac ako 15 rokov.

Bolo preukázané, že obv. XXXXX sa ani s jednou z maloletých pred spáchaním skutku nepoznal, zoznámili sa cez sociálne siete a to za účelom sexu, a teda mám za to, že obv. XXXXX nemal dôvod pochybovať o pravdivosti informácií o veku maloletých, ktoré mu pri osobnom stretnutí uviedli, že majú viac ako 15 rokov.

Vyhodnotením dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku som tak dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci nedošlo zo strany obv. XXXXX k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Danihlíková
prokurátorka