



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 242/23/2202-24
EEČ: 2-17-1240-2023

Galanta 31.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: áno (od 02.06.2023, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno c, písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1/ spoločným konaním dňa 29.05.2023 v čase okolo 14:30 hod., po tom čo boli oprávnenou osobu XXXXX, narodenou XXXXX vyzvaní, aby opustili rodinný dom na adrese XXXXX, XXXXX a nezdržovali sa tam, odmietli odísť, po čom začali vulgárne nadávať poškodenej XXXXX, vedomí si jej veku a osobného vzťahu, a to slovami: „ vyfajči mi kokot, ty kurva stará skap, vylíž mi piču, kurva „ a podobne, kde obvinený XXXXX následne zo stolíka zhodil televízor vo svojom vlastníctve a stupil na neho, čím ho poškodil, taktiež zo stolíka zhodil na zem starý mobilný telefón značky Samsung, na ktorý rovnako stúpil a poškodil ho, prevrátil konferenčný stolík, na ktorom bolo sklo, ktoré sa rozbilo a porezalo poškodenú XXXXX na ľavej ruke a následne dvakrát päťou udrel do chrbta poškodenej XXXXX, po čom z uvedeného obydľia odišli na neznáme miesto, čím poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale

bytom XXXXX, XXXXX spôsobil drobné poranenie ľavého predlaktia podobe dvoch rezných rán a vzhľadom na hodnotu starého mobilného telefónu jej škoda spôsobená nebola,

2) spoločným konaním dňa 31.05.2023, po tom, čo boli dňa 29.05.2023 oprávnenou osobou XXXXX, narodenou XXXXX vyzvaní, aby opustili rodinný dom na adrese XXXXX, XXXXX a viac sa tam nezdržiavali, vedomí si jej veku a osobného vzťahu, nezisteným spôsobom a nezistenom čase, pravdepodobne cez neuzamknutú uličnú bránu, a neuzamknuté vstupné dvere vedúce do samotného rodinného domu, neoprávnene vošli do uvedeného rodinného domu, kde zotrvali najmenej do času 15:30 hod., kedy boli príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Sládkovičovo vyzvaní, aby uvedený rodinný dom opustili, čo uposlúchli a v sprievode hliadky PZ z rodinného domu odišli na neznáme miesto,

3) obvinený XXXXX dňa 01.06.2023 v čase okolo 12:00 hod., po tom, čo bol dňa 29.05.2023 oprávnenou osobou XXXXX, narodenou XXXXX vyzvaný, aby opustil rodinný dom na adrese XXXXX, XXXXX a viac sa tam nezdržiaval, vedomý si jej veku a osobného vzťahu, bez povolenia vošiel cez neuzamknutú uličnú bránu na dvor uvedeného rodinného domu, odkiaľ prešiel do chodby rodinného domu, kde na opakované výzvy oprávnenej osoby XXXXX odmietol obydlie opustiť a nakoľko tieto výzvy nerešpektoval, svedok XXXXX vzal svoj mobilný telefón a kontaktoval políciu, po čom páchateľ obydlie opustil a odišiel na neznáme miesto.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálne polície Okresného riaditeľstva PZ v Galante (ďalej len "vyšetrovateľ PZ") zo dňa 01.06.2023 pod číslom ČVS: ORP-284/2-VYS-GA-2023 bolo podľa 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona poukazom na § 139 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 02.06.2023 pod číslom ČVS: ORP-284/2-VYS-GA-2023 bolo následne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona poukazom na § 139 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

K začatiu trestného stíhania a následne k vzneseniu obvinenia došlo z doposiaľ zadovážených dôkazov, najmä z okolností vyplývajúcich zo zápisníc o výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX a maloletej XXXXX. Opodstatnenosť trestného stíhania XXXXX vyplýva aj z iných vo vyšetrovacom spise sa nachádzajúcich listinných dôkazov.

V priebehu vyšetrovania, do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 19.07.2023 XXXXX (matka obvineného) uviedla, že nesúhlasí s trestným stíhaním jej syna XXXXX, nesúhlasí, aby sa pokračovalo v konaní a nechce dať súhlas s trestným stíhaním jej syna.

Podľa § 211 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 211 odsek 2 Trestného poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku (neprípustnosť trestného stíhania) trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Je potrebné konštatovať, že uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods.1 Tr. poriadku a uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 ods.1 Tr. poriadku boli vydané zákonne a dôvodne, skutok sa stal, má znaky trestného činu a všetky doposiaľ zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že ho mal spáchať obvinený XXXXX.

Keďže poškodená XXXXX, matka obvineného, v priebehu vyšetrovania, vzala späť súhlas na trestné stíhanie a vzhľadom na to, že sa v tomto prípade jedná o trestný čin, pri ktorom sa na pokračovanie v začatom trestnom stíhaní vyžaduje súhlas poškodeného, mám za to, že trestné stíhanie je neprípustné, a preto bolo

potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Barbara Eliašová, LL.M
prokurátorka