



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 469/22/2202-4
EEČ: 2-17-242-2023

Galanta 02.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX bytom u matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, si v mieste svojho bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval, pravidelne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť od mesiaca október 2021 až doposiaľ (vrátane mesiaca január 2023), hoci mu to vyplýva zo zákona o rodine ako i z rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 19P/15/2021-209 zo dňa 16.09.2021, právoplatným dňa 22.09.2021, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu XXXXXXXXXX sumou 110,- eur a na XXXXX XXXXX sumou 100,- eur mesačne vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom dňa 13.10.2021 zaplatil sumu 260,- eur, dňa 10.02.2022 sumu 130,- eur, dňa 09.03.2022 sumu 100,- eur a dňa 20.06.2022 sumu 170,- eur, čím mu na výživnom vznikol dlh vo výške 2.700,- eur,

lebo zanikla trestnosť činu, trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v XXXXX (ďalej len „poverený príslušník“) uznesením pod č.: ČVS: XXXXX zo dňa 23.11.2022 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to výpoveďou poškodenej XXXXX, výpoveďou obvineného XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi.

V priebehu skráteného vyšetrovania vyplynulo, že obvinený si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom XXXXX a XXXXX v období od mesiaca októbra 2021 doposiaľ, pričom zaplatil iba dňa 13.10.2021 sumu 260,- eur, dňa 10.02.2022 sumu 130,- eur, dňa 09.03.2022 sumu 100,- eur a dňa 20.06.2022 sumu 170,- eur.

Z výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 19.01.2023 vyplynulo, že si bol vedomý svojej vyživovacej povinnosti na deti. Vyživovaciu povinnosť si neplnil, lebo si prechádzal ťažkým obdobím, v poslednej dobe zmenil zamestnanie a nemal dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie výživného. Keď sa dozvedel o vznesení obvinenia, nedoplatok zaplatil, k čomu predložil poštové poukážky, pričom zaplatil dňa 11.01.2023 2.635,- eur a dňa 13.01.2023 zaplatil 705,- eur.

Z výsluchu poškodenej XXXXX zo dňa 20.01.2023 vyplynulo, že obvinený svoj dlh na výživnom vyrovnal v plnom rozsahu až do januára 2023 vrátane, nakoľko dňa 11.01.2023 zaplatil 2.635,- eur a dňa 13.01.2023 zaplatil 705,- eur. Momentálne už na výživnom nič nedlhuje. Zároveň uviedla, že deti núdzou netrpia.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Skutočnosť, že výživné bolo v celom rozsahu zaplatené a počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného vyživované deti netrpeli hmotnou núdzou, odôvodňuje vydanie uznesenia o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Pretože trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnnej ľútosti zanikla, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Barbara Eliašová, LL.M
prokurátorka