



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 405/18/2206-17
EEČ: 2-20-112-2019

Skalica 06.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 33 XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistenom čase okolo 01.00 hod dňa 10.06.2018 v obci XXXXX, XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX a vzájomným krytím, počas konania hodovej zábavy v priestoroch kultúrneho domu za účelom vykonania krádeže, vložil svoju pravú ruku do kabelky položenej na sedadle stoličky umiestnenej v zadnej časti kultúrneho domu pod oknom odkiaľ na jeden krát odcudzil 2 ks mobilných telefónov zn. Apple Iphone 6s 16 GB Silver IMEI: 358566075006021 a Huawei P8 Lite Gold IMEI: 863124033117643, ktoré si schoval do nohavíc a neskôr odniesol von pred kultúrny dom a následne po vzájomnej dohode s XXXXX sa pokúsili tieto mobilné telefóny predať s tým, že XXXXX predal mobilný telefón zn. Huawei P8 Lite Gold za sumu 40 Eur, s ktorou sa rozdelili na polovicu, čím páchatelia spôsobili vlastníčke mobilného telefónu zn. Huawei P8 Lite Gold XXXXX nar. XXXXX bytom XXXXX č. XXXXX škodu vo výške 130 Eur a vlastníčke mobilného telefónu zn. Apple Iphone 6s XXXXX nar. XXXXX bytom XXXXX XXXXX škodu vo výške 320 Eur

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 20 XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistenom čase okolo 01.00 hod dňa 10.06.2018 v obci XXXXX, XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX a vzájomným krytím, počas konania hodovej zábavy v priestoroch kultúrneho domu za účelom vykonania krádeže, vložil svoju pravú ruku do kabelky položenej na sedadle stoličky umiestnenej v zadnej časti kultúrneho domu pod oknom odkiaľ na jeden krát odcudzil 2 ks mobilných telefónov zn. Apple Iphone 6s 16 GB Silver IMEI: 358566075006021 a Huawei P8 Lite Gold IMEI: 863124033117643, ktoré si schoval do nohavíc a neskôr odniesol von pred kultúrny dom a následne po vzájomnej dohode s XXXXX sa pokúsili tieto mobilné telefóny predať s tým, že XXXXX predal mobilný telefón zn. Huawei P8 Lite Gold za sumu 40 Eur, s ktorou sa rozdelili na polovicu, čím páchatelia spôsobili vlastníčke mobilného telefónu zn. Huawei P8 Lite Gold XXXXX nar.XXXXX bytom XXXXX XXXXX škodu vo výške 130 Eur a vlastníčke mobilného telefónu zn. Apple Iphone 6s XXXXX nar.XXXXX bytom XXXXX XXXXX škodu vo výške 320 Eur

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Skalica ČVS: ORP-272/SI-SI-2018 zo dňa 20.09.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona. Následne uznesením ČVS : ORP-272/SI-SI-2018 zo dňa 05.10.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX a ml. XXXXX z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mali obvinení dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru policajt vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania.

V danom prípade bola trestná vec najskôr predložená probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Skalica aby tento vykonal zmierovacie konanie, pričom mediácia nebola úspešná.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že napriek neúspešnému zmierovaciemu konaniu, v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní – na podmienené zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na spôsob spáchania činu a na okolnosti na strane tak obvinených ako aj poškodených.

Obvinený ml. XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnej miere priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Ako obvinený podrobne popísal priebeh skutku, pričom okrem iného uviedol, že bolo to dňa 10.06.2018, kedy išli spolu s XXXXX a XXXXX na zábavu do Rohova. Ako prišli do kulturáku, tak hľadali voľné miesto, pričom v zadnej časti bolo voľné, tak si tam sadli. Po nejakom čase z miesta odišli kamaráti a na mieste zostal on, XXXXX a Lukáš. Tu sedeli a rozprávali sa, potom XXXXX sa začal prehrabávať v kabelke a vytiahol z nej mobil. On s XXXXX išli von a XXXXX išiel za nimi, išli za kultúrny dom a tu XXXXX vytiahol dva kusy mobilov. Začal im ich ukazovať. Ráno sa stretli v Rohove pred šenkou a XXXXX povedal, že by mohli telefóny predať, pričom on súhlasil. On napísal spolužiakovi, ktorý povedal, že by ho kúpil a teda XXXXX mu dal tie telefóny cca po týždni. Jeden telefón zn. Huawei predal spolužiakovi XXXXX za sumu 40 Eur, potom so sumou sa rozdelil na polovicu a dal ju XXXXX. XXXXX na neho tlačil, aby predal aj ten Iphone, ale ten sa nepodarilo predať. Na záver uviedol, že svojho konania ľutuje, bolo to hlúpe a neuvážené konanie. Poškodeným sa chce ospravedlniť a nahradiť spôsobené škody. Bol taktiež poučený o možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 216 a § 217 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadril v zápisnici o vylúčení obvineného súhlas.

Následne v rámci prípravného konania zaslal vyjadrenie, v ktorom uviedol, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa v plnom rozsahu priznáva. Zároveň uviedol, že poškodenej XXXXX uhradil spoločne s XXXXX dňa 27.12.2018 škodu vo výške 112,50 Eur, o čom priložil doklad o úhrade. Svojho konania ľutuje a je mu celej záležitosti ľúto.

Obvinený ml. XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnej miere priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Ako obvinený podrobne popísal priebeh skutku, pričom okrem iného uviedol, že nevie, kedy to bolo presne, vyrazili spolu s XXXXX a XXXXX na zábavu do Rohova. Počas večera najskôr nemali pevné miesto na sedenie, no potom asi po hodine si sadli na miesto pri okne v kultúrnom dome, kde XXXXX spozoroval známych a k nim si prisadli. Dlhú dobu sa pri stole nezdržali, chodili na parket a tiež von. Potom sa začali s XXXXX rozprávať o tom, že XXXXX má skúsenosť s tým, že niekomu v minulosti odcudzil nejakú vec, nepovedal však o čo išlo, len mu naznačil, aby to skúsil aj on a čo bude v kabelke, tak má zobrať. XXXXX mu povedal, že má skúsiť kabelku, ktorú vidí na stoličke po jeho pravej ruke, kde sedel. On vložil jeho pravú ruku do otvorenej kabelky a nahmatol dva telefóny a tieto vytiahol, vložil si ich do vrecka nohavíc. XXXXX sedel po jeho ľavici hneď vedľa neho. Po tom, ako si vložil telefón do nohavíc, XXXXX sa postavil a on za ním a išli von. Išli za roh kultúrneho domu, tam XXXXX ukázal tie mobilné telefóny s tým, že mu ich dal do ruky. Keď on zistil, aké sú

to telefóny, chcel ich vrátiť, ale XXXXX ho uistoval, že sa nemá báť, že by sa niečo stalo s policajtni, pričom potom mu povedal, že čo chce s nimi urobiť. Povedal mu, že ich predá. Medzitým prišiel na miesto XXXXX a XXXXX mu telefóny ukázal. XXXXX hneď povedal, že nechce mať s tým nič spoločné. Ráno napísal XXXXX správu, že sa musia stretnúť pred krčmou v Rohove. Stretli sa a on priniesol Dominikovi telefóny a povedal mu, že je ešte čas to vrátiť ale XXXXX povedal, že sa nemá XXXXX ničoho báť, že sa nič nestane. XXXXX priniesol taký vyťahovák na SIM karty s tým, že keď sa vytiahnu a zničia SIM karty, tak sa telefón nedá vystopovať. XXXXX vytiahol tie SIM karty, tieto mu podal a on ich rozlámal a zahodil do smetného koša. Keď XXXXX zistil, že on nemá chuť pokračovať v predaní tých telefónov, tieto si XXXXX zobral s tým, že ich predá a dá mu z toho polovicu. Jeden telefón XXXXX predal a dal mu z toho 20 Eur. XXXXX spomenul, že telefón predal známemu zo školy. Na záver uviedol, že svojho konania ľutuje, už počas toho, ako to zobral ho hrýzlo svedomie, vedel, že to nie je správne a bude z toho problém. Chce sa poškodeným aj ospravedlniť.

Bol taktiež poučený o možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 216 a § 217 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadril v zápisnici o výsluchu obvineného súhlas.

Okrem vlastného priznania bola počas prípravného konania obvinený usvedčený i svedeckými výpoveďami poškodenej XXXXX, poškodenej XXXXX resp. svedka XXXXX ako aj ostatnými dôkazmi obsiahnutými v predmetnom vyšetrovacom spise.

Poškodená XXXXX pri svojom výsluchu v postavení svedka - poškodeného v podstate zhodne ako obaja obvinení popísala priebeh daného večera, pričom okrem iného uviedla, že spolu s XXXXX bola na hodovej zábave v Rohove, pričom v kabelke s ramienkom cez plece mala uložený mobilný telefón a nejaké drobné peniaze. Keď sa išli baviť, XXXXX ju požiadala, či by si mohla do jej kabelky dať nejaké veci. Ona túto kabelku zazipsovala a schovala tak, že ju položila na sedadlo a prikryla jej svetlom. Po dotancovaní prišla ku stolu a išla sa pozrieť koľko je hodín, pričom v tom zistila, že mobilné telefóny v kabelke nie sú. Telefóny hľadali, nakoľko podozrenie, že ich niekto ukradol. Ku stolu chodilo viacero ľudí, no asi po pol noci videla, ako na jej mieste, kde bola uložená kabelka sedí osoba, ktorú pozná iba z videnia a volá sa Renek a pred ním sedeli jeho ďalší dvaja kamaráti. K odcudzenému telefónu uviedla, že sa jednalo o mobilný telefón značky Apple Iphone 6s, 16GB Silver, ktorý bol zakúpený za hodnotu cca 680 Eur.

Ďalej uviedla, že konaním páchatel'ov jej v čase krádeže bola spôsobená škoda vo výške asi polovičnej hodnoty mobilného telefónu, avšak tým, že sa jej počas šetrenia odcudzený mobilný telefón vrátil, nežiada náhradu škody.

Poškodená XXXXX pri svojom výsluchu v postavení svedka - poškodeného v podstate zhodne ako poškodená XXXXX popísala priebeh skutkových okolností daného večera. K osobám, ktoré sedeli pri ich stole uviedla, že tam bol XXXXX, ktorého pozná osobne spolu s dvomi chalanmi, ktorých pozná z videnia len jedného a to XXXXX. K odcudzenému telefónu uviedla, že sa jednalo o mobilný telefón značky Huawei P8 Lite Gold, ktorý bol zakúpený v O2, a ako paušál doplácala sumu 80 Eur.

Ďalej uviedla, že počas šetrenia sa jej telefón vrátil, ale poškodený tak, že v pravom dolnom rohu bol rozpraskaný na displeji, pričom tam bola pavučina a telefón dobre nefungoval, pričom návrh na opravu bol 80 Eur. Na záver uviedla, že konaním páchatel'ov jej v čase krádeže bola spôsobená škoda vo výške asi 120-130 Eur s tým, že sa jej vrátil telefón poškodený a niektoré veci tam chýbali, vznikla jej škoda vo výške 112,50 Eur, ktorú žiada uhradiť v rámci trestného konania.

K veci napokon uviedla, že v čase jej výsluchu dňa 19.12.2018 jej bola uhradená polovica spôsobenej škody vo výške 56,25 Eur od obvineného ml. XXXXX.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinenému ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvinených naplňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona, pretože obvinení spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na 2 roky.

Podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Obvinení sa k spáchaniu skutku priznali a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenia nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie takisto dostatočne oľutovali.

Obvinený ml. XXXXX zároveň dňa 27.12.2018 poštovým poukazom nahradil poškodenej XXXXX spôsobenú škodu v sume 56,25 Eur.

Obvinený ml. XXXXX zároveň dňa 11.12.2018 poštovým poukazom nahradil poškodenej XXXXX spôsobenú škodu v sume 56,25 Eur.

Obvinený ml. XXXXX ako aj obv. ml. XXXXX doposiaľ neboli súdne trestaní a doposiaľ neboli taktiež priestupkovo prejednávaní za spáchanie priestupku.

Zo správy od obce Rohov na oboch obvinených v podstate vyplýva, že

poslednom období na nich nebola doručená žiadna sťažnosť a obec ani nemá informácie, že by sa ich správanie vymykalo princípom dobrého občianskeho spolunažívania.

Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Senica na obv. ml. XXXXX v podstate okrem iného vyplýva, že úrad v rámci šetrenia pomerov nezistil nedostatky vo výchove ml. obvineného. Mladistvý uviedol, že to z jeho strany bola len frajerina a neskôr si uvedomil, že urobil hlúposť. Zo strany úradu predbežne nebude nutné vykonať žiadne opatrenia vo vzťahu k obv. ml. XXXXX.

Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Senica na obv. ml. XXXXX v podstate okrem iného vyplýva, že úrad v rámci šetrenia pomerov nezistil nedostatky vo výchove ml. obvineného., Mladistvý uviedol, že z jeho strany to bola mladícka nerozvážnosť, pričom hneď na druhý deň si uvedomil, že urobil hlúposť a môže mať z toho problémy. Zo strany úradu predbežne nebude nutné vykonať žiadne opatrenia vo vzťahu k obv. ml. XXXXX.

Positívne hodnotenie na osobnosti obvinených ako aj ich správanie takisto vyplýva aj zo škôl, ktoré v danom čase navštevovali, konkrétne zo Strednej odbornej školy strojníckej (na obv. ml. XXXXX) a z Gymnázia Ladislava Novomsekého Senica (na obv. ml. XXXXX).

Zvážením všetkých skutkových zistení a rozhodných skutočností som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvineným podmiennečne zastavil. S poukazom na postoj oboch obvinených k danej veci ako aj ich doterajšie správanie možno ich protiprávne konanie považovať za ojedinelý exces z ich doterajšieho predpisového správania sa, ktorý možno vyjadriť označením mladícka nerozvážnosť. Pri rozhodovaní o aplikácii uvedeného odklonu v prípravnom konaní bolo zároveň zohľadnené aj to, že povest' oboch obvinených tak z miesta ich bydliska ako aj školy, ktorú navštevujú, nie je narušená žiadnymi negatívnymi skutočnosťami. Vzhľadom na ich postoj v trestnom konaní k danej veci možno spoľahlivo predpokladať, že ich oľutovanie spáchania trestného činu je úprimné a tým, že vec bola predmetom trestného konania, sa dostatočne zabezpečí dosiahnutie jeho účelu – náprava páchatel'ov do ich ďalšieho života. V neposlednom rade bola škoda uplatnená zo strany poškodenej XXXXX nahradená spoločne oboma obvinenými v lehote do skončenia skráteného vyšetrovania.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinených, najmä s ohľadom, že sa jedná o mladistvých obvinených a zaistenia súladu ich ďalšieho správania so zákonom, som im obom určil skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a vzhľadom na to, že poškodenej XXXXX bol uplatnená škoda v plnom rozsahu uhradená a poškodená XXXXX si škodu v rámci skráteného vyšetrovania neuplatnila, vo veci nebolo potrebné obvinených zaväzovať k náhrade spôsobenej škody.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie,

že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Mihál
prokurátor