



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 411/19/2206-17
EEČ: 2-20-119-2020

Skalica 26.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 913/58 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 30.09.2019 v čase o 11.10h na miestnej komunikácii ul. Vajanského pri Kultúrnom dome v obci XXXXX riadil osobné motorové vozidlo zn. Seat Altea, EČ: XXXXX, pričom sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke, kde s vozidlom pri cúvaní z miestnej komunikácie ul. Vajanského na parkovisko na parkovacie miesto zadnou časťou vozidla zn. Seat Altea narazil do chodkyne XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 236/17, XXXXX, ktorá v tom čase prechádzala cez cestu z ľavej strany na pravú z pohľadu jazdy vodiča a po zrážke chodkyňa XXXXX spadla na cestu, následkom čoho došlo k zraneniu tejto chodkyne, ktorá utrpela vyklbenie v ramennom kĺbe vpravo a pomliaždenie pravého kolena s dobou liečenia do 6 týždňov, čím vodič XXXXX porušil povinnosť vodiča vyplývajúcu z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) a § 22 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, XXXXX
15 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného dopravného inšpektorátu v Senici Okresného riaditeľstva PZ Senica pod ČVS:ORP-92/DI-SE-2019 zo dňa 22.10.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona a následne dňa 26.01.2020 bolo uznesením totožnej spisovej značky podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania predložil vyšetrovateľ dňa 19.03.2020 na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní – na podmienené zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na spôsob spáchania činu, na okolnosti na strane obvineného ako aj na jeho postoj k veci najmä vo vzťahu k náhrade spôsobenej škody.

Obvinený XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnej miere priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a svoje konanie úprimne oľutoval. Uviedol, že v inkriminovanom čase išiel k lekárovi v obci XXXXX, pričom jazdil na svojom osobnom motorovom vozidle zn. Seat Altea. Zastavil pri pravom okraji cesty na ul. Vajanského a nakoľko si všimol, že za ním pri kultúrnom dome na parkovisku je voľné parkovacie miesto, chcel tam nacúvať a zaparkovať. Keď s vozidlom zastavil, na druhej strane na chodníku pri miestnych potravinách si všimol po chodníku kráčať chodkyňu. Zaradil spiatocku, pohľadom sa pozrel do strán a následne otočil hlavu dozadu a pohľadom sa presvedčil, či sa za vozidlom nikto nenachádza. Nikto tam v tej dobe nebol. S vozidlom pomaly začal cúvať z cesty na parkovacie miesto, pričom počas cúvania sa pozeral cez vonkajšie aj vnútorné spätné zrkadlá. S vozidlom cúval asi 2 metre, keď začul signalizáciu cúvacích senzorov a slabé buchnutie. Na toto reagoval tak, že spozornel a pri pohľade so spätného zrkadla za vozidlom zbadal osobu. Počas cúvania chodkyňu vôbec nevidel. Bola to chodkyňa, ktorú videl kráčať po druhej strane po chodníku od miestnych potravín. Po tom, čo začul buchnutie, s vozidlom ihneď zastavil. Nevedel, o koho sa jedná, neskôr zistil, že to je p. XXXXX. Spýtal sa chodkyne, či ju niečo bolí, či je v poriadku. Ona odvetila, že ju bolí pravá ruka. Na mieste dopravnej nehody sa zastavila aj okoloidúca pani, ktorá následne išla na neďalekú policajnú stanicu nahlásiť dopravnú nehodu a on zostal pri zranenej chodkyňi. Keď na miesto prišla policajná hliadka, privolali sanitku. Udalosť následne nahlásil na poisťovni AXA, a.s., kde má vozidlo zákonne poistené. O nahlásení poistnej udalosti má potvrdenie, ktoré doložil do spisového materiálu. K veci uviedol, že mu to je ľúto, je si vedomý zavinenia dopravnej nehody. Chcel by sa ospravedlniť chodkyňi p. Lackovej za

vzniknutú situáciu. S poškodenou v kontakte nebol, nakoľko nechcel, aby si niekto myslel, že ju chce ovplyvňovať. Bol poučený o možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 216 a § 217 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadril v zápisnici o výsluchu obvineného súhlas resp. požiadal o realizáciu odklonu v trestnom konaní.

Poškodená XXXXX v podstate k veci uviedla, že dňa 30.09.2019 bola v obci na nákupe v obchode, ktorý sa nachádza oproti kultúrnemu domu. Po nákupe v obchode vyšla na chodník a po chodníku kráčala niekoľko metrov a chcela ísť na trhy. V tomto úseku sa ani nenachádza žiadny prechod pre chodcov. Pred vstupom na cestu z chodníka sa pozrela do strán a nakoľko nešlo žiadne vozidlo, začala prechádzať na druhú stranu cesty. Ešte pred vstupom na cestu na druhej strane cesty zbadala stáť len jedno vozidlo tmavej farby. Na druhú stranu cesty prechádzala tak, že išla za odstaveným tmavým vozidlom. Keď už bola za týmto vozidlom, zacítila náraz do ľavej strany tela a po náraze spadla na zem. Nepamätá si, čo nasledovalo potom. Z udalosti vie, že niekto z trhu pribehol na miesto nehody, pomohol jej vstať a posadiť na stoličku. Vodič tmavého vozidla jej doniesol vodu. Pri dopravnej nehode utrpela vyklíbenie pravého ramena, opuch a oderky pravého kolena a oderky na pravej ruke. V nemocnici v Skalici jej vykonali CT a RTG vyšetrenie, vyklíbené rameno jej lekár napravil a zafixoval bandážou. Pri dopravnej nehode prišlo tiež k poškodeniu jej odevu, pričom po páde na zem sa jej roztrhali tepláky. Liečenie aj rehabilitáciu v nemocnici Skalica ukončila dňa 19.02.2020. K náhrade škody uviedla, že od vinníka dopravnej nehody si uplatňuje náhradu škody vo výške 1013 Eur, ktorú ustanovil znalec v posudku a túto si uplatní zo zákonného poistenia vozidla, ktoré nehodu spôsobilo. V prípade, že jej táto suma nebude vyplatená so zákonného poistenia, bude si ju nárokovať od vinníka dopravnej nehody. Ďalej si uplatňuje náhradu škody za vynaložené náklady na lieky vo výške 50 Eur, náhradu cestovného za jazdy na kontrolné vyšetrenia a rehabilitácie v nemocnici v Skalici vo výške 75 Eur. Za poškodený odev si žiada škodu vo výške 10 Eur a ďalej si uplatňuje bolestné za dobu liečenia a rehabilitácie vo výške 700 Eur. Celkovo si uplatnila škodu vo výške 1848 Eur.

Okrem vlastného priznania bol teda počas prípravného konania obvinený usvedčený i zadováženými listinnými dôkazmi týkajúcej sa dopravnej nehody, a to záznamom o dopravnej nehode, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody spolu s náčrtom a fotodokumentáciou miesta dopravnej nehody a tiež znaleckým posudkom a lekáorskými správami ohľadom poškodenia zdravia poškodenej.

Z uvedených dôkazov jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX ako vodič osobného motorového vozidla Škoda Octavia svojim konaním pri riadení tohto vozidla porušil povinnosť mu vyplývajúcu zo zákona, konkrétne porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c) a § 22 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

Zo záznamu o dopravnej nehode vyplýva, že k dopravnej nehode došlo tak, že vodič XXXXX jazdiaci na vozidle zn. Seat po miestnej komunikácii ul. Vajanského v obci XXXXX pri kultúrnom dome sa pravdepodobne riadne nevenoval vedeniu vozidla a pri cúvaní z cesty na parkovacie miesto zadnou časťou vozidla narazil do chodkyne a po zrážke s vozidlom chodkyňa spadla na cestu.

Zo znaleckého posudku č. 01/2020 znalca z odboru úrazová chirurgia XXXXX vyplýva, že poškodená XXXXX prečinom utrpela vyklíbenie v ramennom kĺbe vpravo

a pomliaždenie pravého kolena s dobou liečenia a práceneschopnosti do 6 týždňov.

Zo správy zdravotnej poisťovne XXXXX vyplýva, že ich poistenec XXXXX utrpela pri dopravnej nehode zranenia, na základe ktorých jej bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, pričom v tejto súvislosti im do uplatnenia nároku na náhradu škody vznikla škoda vo výške 281,47 Eur.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinenému XXXXX bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa 158 Tr. zákona, pretože obvinený inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutoval a zároveň na uspokojenie nároku všetkých poškodených na úhradu spôsobenej škody vykonal obvinený všetky opatrenia voči poisťovni AXA poisťovňa, a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, u ktorej mal uzatvorené zákonné poistenie (č. I. 40), konkrétne u tejto poisťovne dopravnú nehodu nahlásil ako škodovú udalosť. Uvedená škodová udalosť je evidovaná pod č. XXXXX.

K uvedenému ďalej uvádzam, že škoda, ktorú si vo výške 1 848 Eur uplatnila do skončenia skráteného vyšetrovania poškodená XXXXX resp. vo výške 281,47 Eur, ktorú si uplatnila poškodená XXXXX bude predmetom plnenia zo zákonného poistenia vozidla vinníka dopravnej nehody.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. Z evidenčnej karty vodiča taktiež vyplýva, že obvinený má evidovaný 1 záznam a to za porušenie povinnosti vodiča - poslúchnuť pokyn vyplývajúci z dopravnej značky alebo dopravného zariadenia. Z miesta svojho bydliska bolo k osobe obvineného zaslané pozitívne stanovisko v tom zmysle, že obvinený má v obci dobrú povesť.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavil a zároveň som vzhľadom na charakter spáchaného skutku (v oblasti dopravy) a jeho závažnosť v zmysle § 216 ods. 2 Tr. poriadku určil skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov a to najmä za účelom pozorovania, či obvinený napriek skutočnosti, že mu nebol odobratý vodičský preukaz, sa zo spôsobenej dopravnej nehody poučil a v ďalšom období sa bude v rámci cestnej premávky správať so zvýšenou opatrnosťou a obdobného nezodpovedného správania sa bude vyvarovať. Pri rozhodovaní o aplikácii uvedeného odklonu v prípravnom konaní bolo zároveň zohľadnené aj to, že obvinený sa dopúšťa priestupkov (nielen na úseku cestnej premávky) ojedinele a jeho zavinením spôsobenú dopravnú nehodu možno považovať za exces z jeho predpisového správania sa v rámci cestnej premávky.

Obvinený nebol zaviazaný k povinnosti uhradiť počas uvedenej skúšobnej doby škody spôsobené obom poškodeným z dôvodu, že tieto budú uhradené z povinného zákonného zmluvného poistenia obvineného, kde obvinený dopravnú nehodu ako poistnú udalosť ihneď nahlásil, a ktorá je u poisťovne AXA vedená pod číslom XXXXX. Tým, že obvinený uvedenú dopravnú nehodu na uvedenej poisťovni nahlásil, mám za to, že vykonal dostatočné opatrenia na to, aby vyššie uvedené škody boli poškodeným nahradené cez plnenie tejto poisťovne.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Mihál
prokurátor