



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 333/15/2206
EEČ: 2-20-11-2016

Skalica 17.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 296, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 03.06.2015 o 07.30 hod po ceste l/2 km 11,500 ako vodič traktora zn. Zetor 8011, EČ: XXXXX, pri odbočovaní doľava na miesto ležiace mimo cestu ohrozil vodiča XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX idúceho za ním na osobnom motorovom vozidle zn. Alfa Romeo 145, EČ: XXXXX, ktorý ho v tom čase predchádzal, následkom čoho došlo k nárazu prednou časťou vozidla Alfa Romeo 145 do ľavej strany traktora, čím vodič XXXXX porušil ustanovenie § 19 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, následkom čoho poškodený XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX utrpel ľahké zranenia, a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a čela, pravého lakťa a oboch kolien a tržne – zmliaždenú ranu pravého kolena s dobou liečenia a práceneschopnosti do 09.09.2015 podľa Znaleckého posudku č. 141/15 znalca z odboru zdravotníctva XXXXX, pričom na traktore vznikla škoda asi 300 Eur a na vozidle Alfa Romeo 145 škoda vo výške asi 500 Eur

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Podľa § 216 ods. 3 Tr. poriadku sa obvinenému **ukladá**, aby v priebehu skúšobnej doby **uhradil poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 108,89 Eur a XXXXX škodu vo výške 567,80 Eur**

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Senica, okresného dopravného inšpektorátu pod ČVS:ORP-81/DI-SE-2015 zo dňa 29.07.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona a následne dňa 14.01.2016 bolo uznesením totožnej spisovej značky podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ dňa 08.03.2016 na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní – na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na spôsob spáchania činu, na okolnosti na strane obvineného ako aj na jeho postoj k veci.

Obvinený XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnej miere priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Uviedol, že v daný deň riadil traktor zn. Zetor 8011 na úseku Gbely Adamov – Kopčany. Išiel na pole zv. Lúky pri rieke Morave ukladať tam balíky sena. Išiel rýchlosťou asi 20 km/h. Celú cestu išiel v pravom okraji svojho jazdného pruhu. Tesne pred odbočovaním doľava na miesto ležiace mimo cestu videl, že za ním idú 3 osobné vozidlá. Tie pustil a zapol ukazovateľ smerom do ľava. Už za ním nič nešlo a tak začal radiť k stredovej čiare. Začal odbočovať doľava a bol skoro kolmo na odbočku. Prešiel na protismerný pruh a prednými kolesami už bol vojdený na lesnej ceste. Predné kolesá mal mimo cestu a vtom zacítil náraz z ľavej strany, ktorý ho posunul o dva metre šikmo na hlavnú cestu. Bol poučený o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 216 a § 217 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadril v zápisnici o výsluchu obvineného súhlas a o uvedený odklon požiadal.

Poškodený XXXXX v podstate k veci uviedol, že riadil osobné motorové vozidlo z Gbelov do Kopčian, pričom išiel v jazdnom pruhu asi v jeho strede rýchlosťou asi 80 km/h. pred sebou uvidel traktor. Zapol ukazovateľ smeru doľava,

pozrel sa do spätného zrkadla a dal sa do ľavého jazdného pruhu. Bola to sekunda a traktor bol pred ním stočený cez ľavý jazdný pruh. Poškodený zároveň uviedol aké zranenia mu dopravnou nehodou spôsobené. Napokon uviedol, že od obvineného dostal vyplatenú sumu 500 Eur za škodu na vozidle a sumu 467 Eur za ušlú mzdu, na základe čoho považuje svoje nároky na náhradu škody za plne uspokojené. Priložil tiež dohodu o finančnom vyrovnaní uzavretú s obvineným.

Poškodený XXXXX ako zástupca zamestnávateľa obvineného a vlastníka traktora, na ktorom bola spôsobená majetková škoda uviedol, že od vinníka dopravnej nehody nežiada žiadnu náhrady škody.

Okrem vlastného priznania bol teda počas prípravného konania obvinený usvedčený i svedeckými výpoveďami poškodeného Ronalda Sobotku resp. záznamom o vyžiadaní vysvetlenia XXXXX a zadováženými listinnými dôkazmi týkajúcej sa dopravnej nehody, a to záznamom o dopravnej nehode, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody spolu s náčrtom a fotodokumentáciou miesta dopravnej nehody, odborným vyjadrením a tiež lekárskymi správami poškodeného Ronalda Sobotku.

Z uvedených dôkazov jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX ako vodič traktoru svojim konaním pri riadení tohto vozidla porušil povinnosť jej vyplývajúcu zo zákona, konkrétne porušil ustanovenia § 19 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. Zo záznamu o dopravnej nehode vyplýva, že k dopravnej nehode došlo tak, že vodič XXXXX na traktore Zetor pri odbočovaní doľava na miesto ležiace mimo cestu nedbal na zvýšenú opatrnosť, ohrozil účastníka vozidla Alfa Romeo, následkom čoho došlo k nárazu prednou časťou vozidla Alfa Romeo do ľavej strany traktora. Zo záverov znaleckého posudku č. 59/2015 znalca z odboru doprava XXXXX vyplýva, že príčinou dopravnej nehody z technického hľadiska bola nesprávna technika jazdy vodiča traktora Hrubšu. Jeho technika jazdy bola nesprávna preto, lebo začal predchádzať za stredovú čiaru a odbočovať vľavo na miesto ležiace mimo cesty napriek tomu, že v tom čase s vozidlo Alfa Romeo už bol predchádzaný resp. v čase, keď vozidlo Alfa Romeo sa už nachádzalo v protismernom jazdnom pruhu.

Zo znaleckého posudku č. 141/15 znalca z odboru zdravotníctva XXXXX vyplýva, že poškodený XXXXX prečinom utrpel ľahké zranenia, a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a čela, pravého lakťa a oboch kolien a tržne – zmliaždenú ranu pravého kolena s dobou liečenia a práceneschopnosti do 09.09.2015

Splnomocnený zástupca XXXXX XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že ich poistenec XXXXX utrpel pri dopravnej nehode zranenia, na základe ktorých mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, pričom v tejto súvislosti im do uplatnenia nároku na náhrady škody vznikla škoda vo výške 108,89 Eur.

Poškodená XXXXX sa v prípravnom konaní vyjadrila, že za dobu práceneschopnosti poistenca Ronalda Sobotku, mu Sociálna poisťovňa do uplatnenia nároku na náhrady škody vyplatila nemocenské dávky vo výške 567,80 EUR.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinenému XXXXX bola trestná

činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa 158 Tr. zákona, pretože obvinený inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutoval a urobil nevyhnutné opatrenia na náhradu škody poškodenému účastníkovi dopravnej nehody a to uzatvoril s ním Dohodu finančnom vysporiadaní a následne uhradil nároky poškodeného Sobotku, pričom škody, ktoré si uplatnili za svojich poistencov zdravotná a sociálna poisťovňa do skončenia skráteného vyšetrovania, bude obvinený povinný v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nahradiť.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. Z evidenčnej karty vodiča taktiež vyplýva, že obvinený má evidované 4 záznamy, všetko za rýchlosť jazdy. Z obce XXXXX ako aj od jeho zamestnávateľa bolo k osobe obvineného zaslané v podstate pozitívne stanovisko.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods.1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavil a zároveň vzhľadom na charakter spáchaného skutku (v oblasti dopravy) v zmysle § 216 ods. 2 Tr. poriadku určil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a to najmä za účelom pozorovania, či obvinený napriek skutočnosti, že mu nebol odobratý vodičský preukaz, sa zo spôsobenej dopravnej nehody poučil a v ďalšom období sa bude v rámci cestnej premávky správať so zvýšenou opatrnosťou.

Obvinený bol zároveň zaviazaný počas uvedenej skúšobnej doby uhradiť poškodenej XXXXX spôsobenú škodu vo výške **108,89 Eur** a to na účet XXXXX, vedený v Štátnej pokladnici, číslo IBAN: SK23 8180 0000 0070 0017 0052, SWIFT/BIC kód: SPSRSKBA, VS: 1473466401, KS: 0058 a SS: 13093, a XXXXX **škodu vo výške 567,80 Eur**

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život a nahradí poškodenej spoločnosti XXXXX vyššie uvedené škody, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Mihál
prokurátor