



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 291/15/2206
EEČ: 2-20-12-2016

Skalica 17.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 773/2 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistenom čase od 05.00 hod do 05.30 dňa 14.03.2015 v meste XXXXX pri zimnom štadióne na ulici Dr. Clementisa pred pohostinstvom zv. Roxy, po predchádzajúcej slovnej potýčke a výmeny názorov, ktorá sa odohrala vo vnútorných priestoroch baru Roxy, následne vonku na mieste verejnosti prístupnom, verejne pred viacerými osobami, XXXXX a XXXXX po vzájomnej slovnej provokácií voči XXXXX, pristúpil XXXXX k XXXXX, zahnal sa na XXXXX, tento sa však uhol, následne XXXXX ihneď a bez upozornenia fyzicky napadol XXXXX tak, že s rukami zovretými v päst', dal najmenej dve až tri rany (údery) do tváre XXXXX, na čo tento po prvom presnom mierenom údere na bradu spadol na zem, kde zostal ležať, pričom XXXXX sa k nemu nahol a ďalšími údermi do tváre ho znovu napadol, pričom XXXXX ležiaci na zemi od krvi upadol do bezvedomia, medzi tým pribehol odzadu k XXXXX XXXXX, ktorý začal XXXXX od XXXXX odťahovať za bundu, popri tom udrel svojimi rukami XXXXX do chrbta a hlavy, čomu sa XXXXX začal brániť najprv slovami „pod' teraz ty,“ následne sa vrhol na XXXXX pričom XXXXX použil viacero úderov voči telu XXXXX, ktorý sa taktiež snažil XXXXX napadnúť niekoľkými údermi

na jeho telo, v bitke následne prestali až po niekoľkých minútach, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Hollého č. 921/101 boli spôsobené zranenia: odreniny a modriny na tvári s opuchom a zlomeniny nosnej prepážky s dobou liečenia od 13.03.2015 do 30.04.2015 podľa vyjadrenia MUDr. Uhlíkovej

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Skalica ČVS:ORP-208/SI-SI-2015 zo dňa 01.07.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a následne uznesením totožnej značky zo dňa 21.10.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona a obvinenému XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa dopustili na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru poverený príslušník vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

V danej veci bola obvinenému XXXXX ponúknutá možnosť uzavrieť zmier s následkom zastavenia trestného stíhania voči obvinenému, no mediácia pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Skalica bola neúspešná.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní – na podmienené zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na spôsob spáchania činu, na okolnosti na strane tak obvineného ako aj na okolnosti týkajúcich sa spáchaného skutku.

Obvinený XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Svojho konania ľutuje a uviedol, že sa snažil len brániť svojho kamaráta, pričom svoju rolu vo veci zohral aj alkohol.

Obvinený bol taktiež poučený o možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 216 a § 217 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadril v zápisnici o výsluchu obvineného súhlas.

Okrem vlastného priznania bol počas prípravného konania obvinený usvedčený i svedeckými výpoveďami nielen svedka (poškodeného voči obvinenému XXXXX) XXXXX, ale aj svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku jednotlivo aj v súhrne možno dospieť k záveru, že účasť obvineného na incidente bola nespochybniteľná, pričom jeho konanie bolo nevyhnutné subsumovať pod vyššie uvedenú skutkovú podstatu trestného činu a teda, že jeho trestná činnosť mu bola v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože sa fyzicky dopustil výtržnosti tým, že verejne (pred viac ako dvomi súčasne prítomnými osobami) a na mieste verejnosti prístupnom napadol iného.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na tri roky.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutoval, navyše so spoluobvineným a ďalším účastníkom tohto násilného incidentu si vzájomne podal ruku na zmierenie a ospravedlnil sa mu.

Obvinený XXXXX bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, uvedené odsúdenia má však už zahladené (naposledy v roku 2008). Priestupkovo prejednávaný bol desaťkrát za priestupky rôznej povahy, pričom v dvoch prípadoch bolo priestupkové konanie odložené. V súčasnosti nie je trestne stíhaný pre ďalšiu trestnú činnosť, pričom obvinený sám deklaroval snahu po ostatnom odsúdení viesť riadny život a nedopúšťať sa protiprávneho konania. Z uvedeného možno usúdiť, že protiprávne konanie obvineného bolo len v ostatnom čase výnimočným excesom z rámca riadneho života a s poukazom na celkové okolnosti celého incidentu, ktorý bol následkom vzájomného konania všetkých účastníkov tzv. „krčmovej bity“ a obvinený sa k incidentu pridal len v záujme „obranu“ inej osoby (incident nevyprovokoval), je možné predpokladať, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania voči jeho osobe bude dostačujúce na jeho nápravu.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej

trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods.1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavil.

S poukazom na skutočnosť, že v danom prípade bol poškodeným spoluobvinený, nebolo potrebné uložiť obvinenému povinnosť nahradiť škodu, navyše, z jeho strany ani k spôsobeniu škody neprišlo.

Najmä vzhľadom na predchádzajúcu trestnú a priestupkovú minulosť obvineného, som v záujme sledovania obvineného, či bude dodržiavať pravidlá nielen právneho ale aj spoločenského poriadku, určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život a nedopustí sa žiadneho ďalšieho protiprávneho konania, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Mihál
prokurátor