



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 291/15/2206
EEČ: 2-20-13-2016

Skalica 17.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistenom čase od 05.00 hod do 05.30 dňa 14.03.2015 v meste XXXXX pri zimnom štadióne na ulici Dr. Clementisa pred pohostinstvom zv. Roxy, po predchádzajúcej slovnej potýčke a výmeny názorov, ktorá sa odohrala vo vnútorných priestoroch baru Roxy, následne vonku na mieste verejnosti prístupnom, verejne pred viacerými osobami, XXXXX a XXXXX po vzájomnej slovnej provokácii voči XXXXX, pristúpil XXXXX k XXXXX, zahnal sa na XXXXX, tento sa však uhol, následne XXXXX ihneď a bez upozornenia fyzicky napadol XXXXX tak, že s rukami zovretými v päst', dal najmenej dve až tri rany (úder) do tváre XXXXX, na čo tento po prvom presnom mierenom údere na bradu spadol na zem, kde zostal ležať, pričom XXXXX sa k nemu nahol a ďalšími údermi do tváre ho znovu napadol, pričom

XXXXX ležiaci na zemi od krvi upadol do bezvedomia, medzi tým pribehol odzadu k XXXXX XXXXX, ktorý začal XXXXX od XXXXX odťahovať za bundu, popri tom udrel svojimi rukami XXXXX do chrbta a hlavy, čomu sa XXXXX začal brániť najprv slovami „poď teraz ty,“, následne sa vrhol na XXXXX pričom XXXXX použil viacero úderov voči telu XXXXX, ktorý sa taktiež snažil XXXXX napadnúť niekoľkými údermi na jeho telo, v bitke následne prestali až po niekoľkých minútach, čím poškodenému XXXXX, nar. 02.03.1979, trvale bytom XXXXX, Hollého č. 921/101 boli spôsobené zranenia: odreniny a modriny na tvári s opuchom a zlomeniny nosnej prepážky s dobou liečenia od 13.03.2015 do 30.04.2015 podľa vyjadrenia MUDr. XXXXX

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Skalica ČVS:ORP-208/SI-SI-2015 zo dňa 01.07.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a následne uznesením totožnej značky zo dňa 21.10.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona a obvinenému XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa dopustili na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru poverený príslušník vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

V danej veci bola obvinenému XXXXX a poškodenému ponúknutá možnosť uzavrieť zmier s následkom zastavenia trestného stíhania voči obvinenému, no vzhľadom k tomu, že medzi obvineným a poškodeným nedošlo k zhode ohľadom ďalších nárokov na náhradu škody, mediácia pred probačným a mediačným úradníkom Okreného súdu Skalica bola neúspešná

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní – na podmienenečné zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na spôsob spáchania činu, na okolnosti na strane tak obvineného ako aj poškodeného XXXXX.

Obvinený XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku priznal (s dôvetkom, že konal v nutnej obrane) a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je

stíhaný. Svojho konania ľutuje a prejavil snahu sa s poškodeným dohodnúť na náhrade škody. Následne poškodenému XXXXX ako aj ostatným subjektom, na ktorých prešiel nárok na náhradu škody uhradil spôsobenú škodu, čo preukázal predložením listinných potvrdení o uskutočnených úhradách.

Obvinený bol taktiež poučený o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 216 a § 217 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadril v zápisnici o výsluchu obvineného súhlas.

Svedok – poškodený XXXXX pri svojom výsluchu najskôr popísal priebeh okolností, ktoré predchádzali skutku zo strany obvineného voči jeho osobe. Ďalej popísal incident, počas ktorého bol napadnutý XXXXX. Uviedol, že následne ako bol napadnutý XXXXX (dostal od neho ranu), zavesil sa na obvineného Filína a spadli spolu na zem. Následne zacítil ešte niekoľko úderov a potom už bol v bezvedomí, pričom sa prebral až v nemocnici. Poškodený ďalej v rámci výpovede popísal spôsobené zranenia. Uviedol, že nevie, prečo ho XXXXX napadol, on mu nijako neublížil, mal spor v minulosti s jeho bratom Poškodený si do skončenia skráteného vyšetrovania uplatnil škodu vo výške 874 Eur (č. l. 86), ktorú aj položkovito špecifikoval. S podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasil.

Okrem vlastného priznania bol počas prípravného konania obvinený usvedčený i svedeckými výpoveďami nielen poškodeného ale aj svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX ako aj listinnými dôkazmi najmä Znaleckým posudkom č. 108/15 znalca z odboru zdravotníctvo XXXXX.

Zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že poškodený incidentom utrpel zranenia : otras mozgu ľahšieho charakteru, pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v oblasti záhlavia s krvným výronom, pomliaždenie mäkkých tkanív tváre hlavne vpravo, s krvným výronom obojstranne a s odreninami kože tváre a brady, zlomeninu nosových kostí bez posunu kostných úlomkov a tržne – zmliaždenú ranu na chrbte nosa asi 2 cm dlhú zasahujúcu do podkožného tkaniva. Uvedené zranenia si vyžiadali liečbu resp. dobu práceneschopnosti približne 3 týždne.

Splnomocnený zástupca XXXXX, a.s. XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že ich poistenec XXXXX utrpel pri v dôsledku uvedených trestných činov zranenia, na základe ktorých mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, pričom v tejto súvislosti im do uplatnenia nároku na náhrady škody vznikla škoda vo výške 249,70 Eur.

Poškodená XXXXX sa v prípravnom konaní vyjadrila, že za dobu práceneschopnosti poistenca XXXXX, mu Sociálna poisťovňa do uplatnenia nároku na náhrady škody vyplatila nemocenské dávky vo výške 718,20 EUR.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinenému XXXXX bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože sa fyzicky dopustil výtržnosti tým, že verejne (pred viac ako dvomi súčasne prítomnými osobami) a na mieste verejnosti prístupnom napadol iného

a jeho konanie napĺňa súčasne pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, lebo inému úmyselne ublížil na zdraví. Uvedených prečinov sa dopustil v jednočinnom súbehu.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na tri roky a pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov až dva roky. V zmysle absorpčnej zásady upravenej v § 41 ods. 1 Tr. zákona sa konanie páchatela posudzuje podľa prísnejšieho prečinu a trestná sadzba trestu odňatia slobody je potom šesť mesiacov až tri roky.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutoval, s poškodenému XXXXX dňa 10.03.2016 uhradil poštovou poukážkou uplatnenú škodu v plnej výške 874 Eur. Obvinený XXXXX ďalej dňa 07.03.2016 bankovým prevodom uhradil poškodeným XXXXX, a.s. resp. XXXXX uplatnené škody vo výške 249,70 Eur resp. 718,20 Eur.

Obvinený XXXXX bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, uvedené odsúdenie má však zahladené. Priestupkovo prejednávaný bol trikrát, avšak podľa správy od Obvodného úradu Senica, boli dve konania zastavené. Od zamestnávateľa bol hodnotený vysoko pozitívne. V súčasnosti nie je trestne stíhaný pre ďalšiu trestnú činnosť, z čoho možno usúdiť, že protiprávne konanie obvineného bolo len jednorazovým excesom z rámca riadneho života a s poukazom na celkové okolnosti celého incidentu, ktorý bol následkom vzájomného konania všetkých účastníkov tzv. „krčmovej bity“, je možné predpokladať, že podmiennečne zastavenie trestného stíhania voči jeho osobe bude dostačujúce na jeho nápravu.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods.1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavil.

S poukazom na skutočnosť, že obvinený dobrovoľne uhradil všetky nároky poškodených uplatnených do skončenia skráteného vyšetrovania v plnej výške, nebolo potrebné uložiť obvinenému povinnosť nahradiť škodu poškodeným.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život a nedopustí sa žiadneho ďalšieho protiprávneho konania, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie

v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Mihál
prokurátor