



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 79/19/2206-12
EEČ: 2-20-152-2019

Skalica 26.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 70/141 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v čase asi okolo 13:30 hod. dňa 07.02.2019 v Skalici na ul. Mallého pri vystupovaní z autobusu na schodoch k zadným dverám autobusu našla pánsku peňaženku s obsahom občianskeho preukazu, vodičského preukazu, kartičky poisťovne Dôvera, zamestnaneckej karty Grafobal všetko na meno XXXXX, finančnej hotovosti 5 Eur a 1 ks platobnej karty Prima banky na meno XXXXX k účtu XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, byt. XXXXX č. XXXXX, XXXXX, a následne túto platobnú kartu neoprávnene bez súhlasu a vedomia vlastníka použila v čase o 13:48 hod. dňa 07.02.2019 v predajni COOP Jednota v Skalici na ul. Potočnej, kde vykonala platbu za 3 ks krabičiek cigariet v celkovej výške 9,80 Eur, kde po platbe peňaženku aj s dokladmi a platobnou kartou zahodila do koša, čím uvedeným konaním spôsobila XXXXX, nar. XXXXX, byt. XXXXX č. XXXXX, XXXXX, škodu vo výške najmenej 27,70 Eur

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície OR PZ v Skalici ČVS: ORP-32/VYS-SI-2019 zo dňa 22.02.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona. Následne uznesením ČVS: ORP-32/VYS-SI-2019 zo dňa 15.04.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mala obvinená dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru policajť vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní – na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na spôsob spáchania činu a na okolnosti na strane tak obvinenej ako aj poškodeného.

Obvinená XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnej miere priznala a vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná. Ako obvinená podrobne popísala priebeh skutku, pričom okrem iného uviedla, že niekedy vo februári 2019 musela ísť do Skalice povybavovať nejaké veci, lebo prerušila štúdium na Strednej zdravotníckej škole v Skalici. Do Skalice išla autobusom. Nastupovala v Kútoch v čase o 12.40 hod a išla si sadnúť hneď dozadu. Autobus bol skoro plný. Keď autobus prišiel do Skalice, čo mohlo byť asi o 13:30 hod, tak pán, čo sedel s ňou vzadu vystúpil na prvej zastávke pri Maxe. Ona išla ešte ďalej a vystupovala na Mallého ulici. Pri vystupovaní z autobusu si na schodoch k zadným dverám všimla peňaženku, ktorá bola pánska, kožená. Zdvihla ju a dala si ju do svojej kabelky. Následne išla do Coop Jenoty na Potočnej ulici. Predtým si prezrela tú peňaženku a vtedy jej došlo, že to je peňaženka toho pána, čo s ňou sedel vzadu. V peňaženke boli nejaké doklady, ako občiansky preukaz, čipová karta do práce Grafobal a zdravotná kartička. Meno si nevšimla. V peňaženke bola ešte bankomatová karta Prima banky, pričom túto si nechala, lebo s ňou chcela zaplatiť. Vedela, že sa s ňou dá platiť aj bezkontaktne, lebo na nej bol ten symbol. Keď prišla do obchodu Coop Jednota na Potočnej, tak hneď išla k pokladni, kde predavačke hneď povedala, že bude platiť kartou bezkontaktne a kúpila si cigarety – 3 balíčky. Kartou založila naspäť do peňaženky, čo našla v autobuse. Vonku pred obchodom obišla predajňu zozadu a tam bol popolníkový kôš, kde vyhodila peňaženku aj s dokladmi aj s tou platobnou kartou. K veci ešte uviedla, že nevie prečo to urobila, asi z adrenalínu. Následne skutok oľutovala a uviedla, že škodu nahradí.

Bola taktiež poučená o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 216 a § 217 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadrila v zápisnici o výsluchu obvineného súhlas.

Okrem vlastného priznania bola počas prípravného konania obvinená usvedčená i svedeckými výpoveďami poškodeného XXXXX ako aj ostatnými dôkazmi obsiahnutými v predmetnom vyšetrovacom spise.

Poškodený XXXXX pri svojom výsluchu v postavení svedka - poškodeného okrem iného uviedol, že dňa 07.02.2019 išiel do práce autobusom, pričom nastúpil v Kútoch. Išiel si sadnúť úplne dozadu. Do Skalice prišiel asi o 13:30 hod a vystúpil hneď na prvej zastávke u daňového úradu oproti Maxu. Hneď išiel do práce, pričom po príchode do práce zistil, že nemá peňaženku. Peňaženka bola čierna koženková a cenil si ju asi na 10 Eur. Mal v nej všetky doklady a to občiansky preukaz, vodičský preukaz, firemnú kartu z práce, kartičku poistenca a kreditnú kartu Prima banka. Tiež tam mal peniaze a to asi 5 Eur, nejaké 2 – eurovky a nejaké centy. V čase asi 13:48 hod mu prišla sms správa, že z jeho karty bola vykonaná platba v sume 9,80 Eur v čase presne o 13:48:46 hod. v predajni Coop Jednota v Skalici, pobočka SE PJ 09-002. Vtedy už nemal svoju peňaženku, v ktorej bola aj platobná karta. Platobná karta bola Maestro a mal ju k svojmu účtu. Všetko je na jeho meno. Na účte má nastavenú sms notifikáciu ak sa vykoná platba kartou, preto mu aj prišla tá sms správa. Kartou zablokoval hneď potom, ako mu prišla smska. V obchodoch pri platbách do sumy 20 Eur sa PIN nevyžadoval, dalo sa s ňou platiť bezkontaktné. K spôsobenej škode uviedol, že obvinená mu pred výsluchom zaplatila spôsobenú škodu vo výške 30 Eur, pričom ďalšiu škodu si už žiadať nebude.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinenej Sofii Čopákovovej bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvinenej napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, pretože obvinená neoprávnene použila platobný prostriedok.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní na 1 až 5 rokov.

Obvinená sa k spáchaniu skutku priznala a nie sú odôvodnené pochybnosti

o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie takisto dostatočne oľutovala.

Obvinená XXXXX zároveň dňa 29.05.2019 nahradila poškodenému XXXXX spôsobenú škodu v sume 30 Eur.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná a doposiaľ nebola taktiež priestupkovo prejednávaná za spáchanie priestupku. Z odpisu registra trestov vyplýva, že rozhodnutím prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica sp. zn. Pv 356/15/2206 zo dňa 03.10.2016 bolo voči XXXXX zastavené trestné stíhanie a schválený zmier pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona.

Zvážením všetkých skutkových zistení a rozhodných skutočností som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenej podmiennečne zastavil. S poukazom na postoj obvinenej k danej veci ako aj jej doterajšie správanie možno jej protiprávne konanie považovať za ojedinelý excés z jej doterajšieho predpisového správania sa, ktorý možno vyjadriť označením mladícka nerozvážnosť. Pri rozhodovaní o aplikácii uvedeného odklonu v prípravnom konaní bolo zároveň zohľadnené aj to, že skutok oľutovala a dobrovoľne uhradila poškodenému škodu, ktorú mu svojim skutkom spôsobila. Vzhľadom na tento jej postoj v trestnom konaní k danej veci možno spoľahlivo predpokladať, že toto oľutovanie spáchania trestného činu je úprimné a tým, že vec bola predmetom trestného konania, sa dostatočne zabezpečí dosiahnutie jeho účelu – náprava páchatel'a do jeho ďalšieho života.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinenej, ako aj s poukazom na tú skutočnosť, že voči obvinenej už v minulosti bol uplatnený tzv. odklon v skončení trestnej veci v podobe uzavretia zmiernosti za spáchanie trestného činu krádeže a zaistenia súladu jej ďalšieho správania so zákonom, som obvinenej určil skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov (18 mesiacov). Vzhľadom na to, že poškodenému XXXXX bola uplatnená škoda v plnom rozsahu uhradená a poškodený si škodu v rámci skráteného vyšetovania neuplatnil, vo veci nebolo potrebné obvinenú zaväzovať k náhrade spôsobenej škody.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Mihál
prokurátor