



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 112/20/2206-6
EEČ: 2-20-155-2020

Skalica 04.05.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.12.2019 v čase o 15.00 hod v Gbeloch na ulici XXXXX, neoprávnene vnikol do rodinného domu č. XXXXX vo vlastníctve a užívaní jeho, v tom čase bývalej družky XXXXX, nar. XXXXX v Skalici, trvale bytom XXXXX 731/1, XXXXX, tak, že preliezol najmenej 2 metre vysoké drôtené oplotenie ohraničujúce pozemok domu, cez pozemok prešiel k domu a cez neuzamknuté vstupné dvere neoprávnene vstúpil dovnútra na chodbu, kde ho z kuchyne spozorovala XXXXX, ktorá sa ho spýtala, ako sa sem dostal cez uzamknutú bránu, ako si dovoľil vstúpiť bez jej súhlasu, vyzvala ho, aby z domu odišiel a následne ho z obydlija vyviedla von

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Skalici uznesením ČSV: ORP-55/VYS-SI-2020 zo dňa 11.03.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 29.04.2020 doručil vyšetrovateľ na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že vzhľadom na skutočnosť, že poškodená v trestnej veci nedala súhlas na trestné stíhanie obvineného, nemožno v trestnom stíhaní pokračovať.

Doposiaľ vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda je dôvodné podozrenie, že tento spáchal obvinený XXXXX, pričom mám za to, že o vine páchatela v tomto štádiu trestného konania nie sú žiadne rozumné pochybnosti.

V danej veci ide o trestný čin, u ktorého v prípade naplnenia zákonom predpokladaných okolností, je v zmysle ustanovenia § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného; v danej veci družky obvineného XXXXX, z čoho jednoznačne vyplýva, že obvinený je vo vzťahu k poškodenej osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď s poukazom na § 130 ods. 2 Tr. poriadku.

Trestné stíhanie v danej veci bolo začaté aj na základe skutočností oznámených družkou obvineného XXXXX. Následne svedok - poškodený XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 29.04.2020 výslovne v rámci svojej výpovede uviedla, že chce využiť svoje právo a nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho partnera XXXXX pre skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Okrem iného uviedla, že s XXXXX žijú v spoločnej domácnosti v dome na ulici XXXXX XXXXX, XXXXX od roku 2016. Sú partneri a stále sú vo vzťahu ako druh a družka. Minulý rok mali partnerskú krízu a XXXXX v septembri odišiel. V januári 2020 sa vrátil k nej domov a opäť žijú v spoločnej domácnosti. Vtedy počas krízy oznámila túto vec, lebo bola nahnevaná, ale pomery sa zmenili a teraz by Ivanovu ujmu pociťovala ako svoju vlastnú, pretože obvinený je jej blízkou osobou a je s ním v partnerskom pomere. Z uvedeného dôvodu nedáva súhlas na jeho trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných

správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajťovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

S poukazom na doteraz zistené skutočnosti je nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX je vo vzťahu k poškodenej osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, nakoľko tento s poškodenou udržiava partnerský vzťah ako druh a družka a dlhodobo spolu bývajú v spoločnej domácnosti na adrese XXXXX XXXXX v meste XXXXX. Vzhľadom na túto skutočnosť a s poukazom na vyššie uvedené, je trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX v zmysle § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku neprípustné a nemožno v ňom ďalej pokračovať.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Mihál
prokurátor