



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 394/19/2206-10
EEČ: 2-20-17-2020

Skalica 16.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 350 XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 26.08.2019 v čase o 14:30h na rovnom úseku cesty miestnej komunikácie ulice XXXXX v meste XXXXX riadil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČ: XXXXX, pričom pri odbočovaní vľavo na parkovisko firmy Protherm nedal prednosť v jazde oproti jazdiacemu motocyklistovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, jazdiacemu na motocykli - skúter zn. Aprilia Atlantic, EČ: XXXXX a prednou časťou vozidla Škoda Octavia narazil do ľavého boku skútra Aprilia, pričom vodič XXXXX utrpel ľahké zranenie: 2 tržno - zmliaždené rany hornej časti predkolenia vľavo s dobou liečenia 2-3 týždne, čím vodič XXXXX porušil povinnosť vodiča vyplývajúcu z ustanovenia § 19 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 4 Trestného poriadku sa obvinenému **ukladá povinnosť**, aby v priebehu skúšobnej doby **uhradil poškodenej XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 1 043,39 Eur a poškodenej XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 510,00 Eur.**

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného dopravného inšpektorátu v Senici Okresného riaditeľstva PZ Senica pod ČVS:ORP-88/DI-SE-2019 zo dňa 10.10.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona a následne dňa 21.11.2019 bolo uznesením totožnej spisovej značky podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania predložil vyšetrovateľ dňa 18.12.2019 na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní – na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na spôsob spáchania činu, na okolnosti na strane obvineného ako aj na jeho postoj k veci najmä vo vzťahu k náhrade spôsobenej škody.

Obvinený XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnej miere priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a svoje konanie úprimne oľutoval. Uviedol, že v inkriminovanom čase išiel na svojom vozidle zn. Škoda Octavia, EČ: XXXXX. Vo vozidle bol spolu so svojou matkou, ktorá sedela vpredu. V čase asi o 14:30h jazdil v smere od Holíča a išiel si do firmy Protherm, kde pracuje. Keď odbočil z hlavnej cesty od Holíča doľava a chcel znova odbočiť doľava, aby sa dostal na parkovisko firmy Protherm, s vozidlom zastavil, nakoľko boli od firmy Schaeffler kolóny a dobre nevidel, či môže odbočiť doľava. Po chvíli mu nejaký vodič z kolóny, ktorý stál s vozidlom oproti ukázal, že môže odbočiť vľavo, s vozidlom sa pohol smerom dopredu, keď v tom narazil do motocykla idúceho po hlavnej ceste v smere od firmy Schaeffler. Po náraze ihneď vystúpil z vozidla a išiel poskytnúť prvú pomoc vodičovi motocykla, nakoľko mu tiekla krv z ľavej nohy. Matka zavolała 112. Po chvíli na miesto prišla polícia, záchranka a hasiči a motocyklistu odviezli do nemocnice. Pred jazdou nepožil žiadne alkoholické nápoje ani iné látky, prípadne lieky, ktoré by ovplyvňovali jeho schopnosti bezpečne viesť vozidlo. Uviedol, že si je vedomý zavinenia nehody a celá udalosť ho veľmi mrzí. Deň po dopravnej nehode navštívil motocyklistu v nemocnici v Skalici, kde sa mu ospravedlnil a zaujímal sa o jeho zdravotný stav. Dňa 30.09.2019 navštívil motocyklistu aj doma, nebol však doma. V mesiaci október sa s pánom XXXXX osobne stretli a dohodli sa, že mu doplatí rozdiel medzi plnením poisťovne a výškou škody. Celú udalosť oznámil na poisťovni Generali, kde má uzatvorené zákonné poistenie motorového vozidla. Bol poučený o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. §

216 a § 217 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadril v zápisnici o výsluchu obvineného súhlas resp. požiadal o realizáciu odklonu v trestnom konaní.

Poškodený XXXXX v podstate k veci uviedol, že dňa 26.08.2019 o 14.30h jazdil na motocykli (skútri) zn. Aprilia Atlantic, EČ: XXXXX, ktorého je vlastníkom, po miestnej komunikácii ulice D. Jurkoviča smerom k hlavnej ceste na Holíč rýchlosťou asi 35 – 40 km/h. Jazdil v kolóne vozidla a keď prešiel s motocyklom do voľného pravého odbočovacieho jazdného pruhu smerom na Holíč, pokračoval v jazde rovným úsekom cesty, keď mu náhle do jazdy vošlo osobné motorové vozidlo modrej farby, ktoré odbočovalo doprava z jeho pohľadu a narazilo mu do ľavej časti motocykla a do ľavej nohy. Po náraze preletel cez kapotu spomínaného vozidla a dopadol na cestu, kde zostal sedieť, nakoľko pociťoval bolesť v ľavej nohe, na ktorej mal dve tržné rany. Po dopravnej nehode bol sanitkou prevezený do FNŠP Skalica, kde bol 3 dni hospitalizovaný a na druhý deň ho navštívil pán XXXXX, ktorý ho zrazil. Pri dopravnej nehode utrpel tržné rany na ľavom predkolení. Práceschopný bol od 01.09.2019 do 11.11.2019. Asi týždeň po dopravnej nehode a aj týždeň pre výsluchom ho navštívil obvinený a zaujímal sa o jeho zdravotný stav. Na základe ošetrojúcich správ MUDr. Petrika nesúhlasí s vypracovaním znaleckého posudku MUDr. Slavomíra Kovalčíka. K náhrade škody uviedol, že ujmu na zdraví bude požadovať z PZP pána XXXXX. Bude požadovať náhradu za stratu mzdy počas doby liečby. Na motocykli zn. Aprilia Atlantic mu vznikla hmotná škoda, ku ktorej výške sa nevedel zatiaľ vyjadriť. Škodu si bude uplatňovať zo zákonného poistenia vozidla vinníka dopravnej nehody. Do dnešného dňa neprišlo k plneniu zo strany poisťovne.

Svedkovia XXXXX a XXXXX v rámci svojej svedeckej výpovedi v podstate zhodne ako ostatní účastníci a bez zásadnejších odchýlok opísali skutkový dej dopravnej nehody.

Okrem vlastného priznania bol teda počas prípravného konania obvinený usvedčený i svedeckými výpoveďami poškodeného XXXXX ako aj svedkami XXXXX a XXXXX XXXXX a zadováženými listinnými dôkazmi týkajúcej sa dopravnej nehody, a to záznamom o dopravnej nehode, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody spolu s náčrtom a fotodokumentáciou miesta dopravnej nehody, odborným vyjadrením a tiež znaleckým posudkom a lekáorskými správami na poškodenie zdravia poškodeného.

Z uvedených dôkazov jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX ako vodič osobného motorového vozidla Škoda Octavia svojim konaním pri riadení tohto vozidla porušil povinnosť mu vyplývajúcu zo zákona, konkrétne porušil ustanovenie § 19 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. Zo záznamu o dopravnej nehode vyplýva, že k dopravnej nehode došlo tak, že vodič XXXXX jazdiaci na vozidle Škoda Octavia odbočoval vľavo na parkovisko firmy Protherm, pričom nedal prednosť v jazde oproti jazdiacemu motocyklistovi Balážovi jazdiacemu na motocykli Aprilia.

Zo znaleckého posudku č. 369/2019 znalca z odboru zdravotníctva MUDr. Slavomíra Kovalčíka vyplýva, že poškodený XXXXX prečinom utrpel dve tržno – zmliaždené rany hornej časti predkolenia vľavo s dobou liečenia a práceschopnosti 2 – 3 týždne.

Zo správy XXXXX vyplýva, že ich poistenec XXXXX utrpel pri dopravnej nehode zranenia, na základe ktorých mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, pričom v tejto súvislosti im do uplatnenia nároku na náhrady škody vznikla škoda vo výške 1 043,39 Eur.

Poškodená XXXXX sa v prípravnom konaní vyjadrila, že za dobu práceneschopnosti poistenca XXXXX mu Sociálna poisťovňa do uplatnenia nároku na náhrady škody vyplatila nemocenské dávky vo výške 510,00 Eur.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinenému XXXXX bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa 158 Tr. zákona, pretože obvinený inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na jeden rok.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie oľutoval a zároveň na uspokojenie nároku všetkých poškodených na úhradu spôsobenej škody vykonal obvinený všetky opatrenia voči Generali poisťovňa, a.s., u ktorej mal uzatvorené zákonné poistenie (č. I. 65), konkrétne u tejto poisťovne dopravnú nehodu nahlásil ako škodovú udalosť. Uvedená škodová udalosť je evidovaná pod č. 2406653660.

K uvedenému ďalej uvádzam, že poškodený XXXXX si do skončenia skráteného vyšetrovania neuplatnil konkrétnu výšku škody, pričom v rámci svojho výsluchu uviedol, že škodu si bude uplatňovať zo zákonného poistenia vozidla vinníka dopravnej nehody. Škody, ktoré si uplatnili za svojho poistenca zdravotná a sociálna poisťovňa do skončenia skráteného vyšetrovania, bude obvinený povinný v skúšobnej dobe podmiennečneho zastavenia trestného stíhania nahradiť.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. Z evidenčnej karty vodiča taktiež vyplýva, že obvinený má evidované 2 záznamy, 1 záznam za nedanie

znamena o zmene smeru jazdy a 1 záznam za porušenie povinnosti vodiča. Z miesta svojho bydliska ako aj od jeho zamestnávateľa bolo k osobe obvineného zaslané pozitívne stanovisko.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavil a zároveň som vzhľadom na charakter spáchaného skutku (v oblasti dopravy) a jeho závažnosť v zmysle § 216 ods. 2 Tr. poriadku určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a to najmä za účelom pozorovania, či obvinený napriek skutočnosti, že mu nebol odobratý vodičský preukaz, sa zo spôsobenej dopravnej nehody poučil a v ďalšom období sa bude v rámci cestnej premávky správať so zvýšenou opatrnosťou a obdobného nezodpovedného správania sa bude vyvarovať. Pri rozhodovaní o aplikácii uvedeného odklonu v prípravnom konaní bolo zároveň zohľadnené aj to, že obvinený sa dopúšťa priestupkov ojedinele a jeho zavinením spôsobenú dopravnú nehodu možno považovať za exces z jeho predpisového správania sa v rámci cestnej premávky.

Obvinený nebol zaviazaný k povinnosti uhradiť počas uvedenej skúšobnej doby škodu spôsobenú poškodenému XXXXX z dôvodu, nakoľko táto bude jednak uhradená z povinného zákonného zmluvného poistenia obvineného, kde obvinený dopravnú nehodu ako poistnú udalosť ihneď nahlásil, a jednak z dôvodu, že si poškodený predmetný nárok na náhradu škody neuplatnil riadne v konkrétnej výške do skončenia skráteného vyšetovania.

Ďalej bol obvinený zároveň zaviazaný počas uvedenej skúšobnej doby uhradiť poškodenej XXXXX, a. s., IČO: XXXXX, spôsobenú škodu vo výške 1043,39 Eur a to na účet XXXXX, a.s., vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: XXXXX, VS: 1908009101, KS: 0058 a poškodenej XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 510,00 Eur.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život a nahradí poškodeným vyššie uvedené škody, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Mihál
prokurátor