



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 632/14/2206
EEČ: 2-20-24-2016

Skalica 10.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica zo dňa 23.3.2015 spisová značka Pv 632/14/2206, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v presne nezistenom čase mesiaca január 2014 v meste XXXXX pod zámienkou odšťahovania svojich vecí sa zmocnil nákladného motorového vozidla značky IVECO Daily, oranžovej farby, skriňová nadstavba, VIN čísla ZCFC35A4005558468, ev. č. 1SU2845, MPZ: CZ vlastníka XXXXX, následne vozidlo značky IVECO Daily nevrátil a to i napriek tomu, že bol na to vlastníkom vozidla XXXXX niekoľkokrát vyzvaný a presnú adresu, kde sa vozidlo nachádza odmietol uviesť, čím tak XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 8000 Eur, podľa jeho vyjadrenia

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica zo dňa 23.3.2015, spisová značka Pv 632/14/2206, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica sp. zn. Pv 632/14/2206-10 zo dňa 23.03.2015 bolo v zmysle § 216 ods. 1 Tr. poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, spáchaného na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zároveň bola týmto uznesením obvinenému uložená skúšobná doba v trvaní 1 rok, ktorá začala plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia, t. j. dňom 31.03.2015.

Po uplynutí skúšobnej doby boli vyžiadané správy o povesti obvineného XXXXX z Mestského úradu mesta Holíč, z Okresného úradu Senica, odboru všeobecnej vnútornej správy, z Obvodného oddelenia PZ Holíč Okresného riaditeľstva PZ Skalica a zároveň bol zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov obvineného.

Z uvedených predložených materiálov som zistil, že počas skúšobnej doby dňa 02.04.2015 nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Bratislava 5, ktorým bol XXXXX uznaný vinným zo spáchania zločinu úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa však obvinený dopustil v období od 19.10.2009 do 10.01.2010. Okrem toho sa obvinený počas skúšobnej doby dopustil 7 priestupkov na úseku cestnej premávky v zmysle ustanovení zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. Napriek uvedenému mám za to, že u obvineného je možné vysloviť záver, že viedol v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania riadny život resp. iného trestného činu sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania nedopustil a taktiež nebolo voči nemu inou prokuratúrou alebo súdom podmiennečne zastavené trestné stíhanie, ani vedené žiadne ďalšie trestné stíhanie. Pri rozhodovaní som vzal do úvahy charakter priestupkov na úseku cestnej premávky vo vzťahu k spáchanému trestnému činu, ktorý bol majetkovej povahy. Trestný čin, za ktorý bol uznaný vinným a ktorého rozsudok nadobudol právoplatnosť prakticky ihneď po začatí plynutia skúšobnej doby, obvinený spáchal 5 rokov pred trestným činom, za ktorý mu bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie.

Zo správy z Mesta Holíč vyplýva, že voči obvinenému nebolo Mestskou políciou Holíč vedené žiadne priestupkové konanie. Zo správy Okresného úradu Senica, odbor všeobecnej vnútornej správy vyplynulo, že XXXXX nebol týmto orgánom v skúšobnej dobe priestupkovo riešený. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ Holíč sa obvinený v sledovanej dobe dopustil 7 priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ Holíč sa obvinený nedopustil žiadneho trestného konania v období od 31.03.2015 doposiaľ, nebol v skúšobnej dobe a ani v súčasnej dobe nie je trestné stíhaný. Bol

tiež preverený v informačných systémoch Ministerstva vnútra, takisto s negatívnym výsledkom. Uvedené skutočnosti vyplývajú tiež zo zadováženého odpisu registra trestov obvineného v aktuálnom znení.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia nastávajú v zmysle § 217 ods. 4 Trestného poriadku účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Mihál
prokurátor