



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA**  
**Ružová 2, 909 01 Skalica**

Číslo: Pv 291/15/2206-39  
EEČ: 2-20-285-2017

Skalica 24.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 773/2 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica zo dňa 17.3.2016, spisová značka Pv 291/15/2206, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v presne nezistenom čase od 05.00 hod do 05.30 dňa 14.03.2015 v meste XXXXX pri zimnom štadióne na ulici Dr. Clementisa pred pohostinstvom zv. Roxy, po predchádzajúcej slovnej potýčke a výmeny názorov, ktorá sa odohrala vo vnútorných priestoroch baru Roxy, následne vonku na mieste verejnosti prístupnom, verejne pred viacerými osobami, XXXXX a XXXXX po vzájomnej slovnej provokácií voči XXXXX, pristúpil XXXXX k XXXXX, zahnal sa na XXXXX, tento sa však uhol, následne XXXXX ihneď a bez upozornenia fyzicky napadol XXXXX tak, že s rukami zovretými v päst', dal najmenej dve až tri rany (údere) do tváre XXXXX, na čo tento po prvom presnom mierenom údere na bradu spadol na zem, kde zostal ležať, pričom XXXXX sa k nemu nahol a ďalšími údermi do tváre ho znovu napadol, pričom XXXXX ležiaci na zemi od krvi upadol do bezvedomia, medzi tým pribehol odzadu

k XXXXX XXXXX, ktorý začal XXXXX od XXXXX odťahovať za bundu, popri tom udrel svojimi rukami XXXXX do chrbta a hlavy, čomu sa XXXXX začal brániť najprv slovami „poď teraz ty,“, následne sa vrhol na XXXXX pričom XXXXX použil viacero úderov voči telu XXXXX, ktorý sa taktiež snažil XXXXX napadnúť niekoľkými údermi na jeho telo, v bitke následne prestali až po niekoľkých minútach, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Hollého č. 921/101 boli spôsobené zranenia: odreniny a modriny na tvári s opuchom a zlomeniny nosnej prepážky s dobou liečenia od 13.03.2015 do 30.04.2015 podľa vyjadrenia MUDr. Uhlíkovej

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 17.3.2016, spisová značka Pv 291/15/2206, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry v Skalici sp. zn. Pv 291/15/2206-28 zo dňa 17. marca 2016 bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obv. XXXXX, trestne stíhaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.04.2016, kedy začala plynúť aj skúšobná doba.

Po uplynutí skúšobnej doby boli vyžiadané správy k osobe obv. XXXXX, pričom z týchto som zistil, že XXXXX z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, pričom mesto voči nemu neeviduje počas skúšobnej doby žiadne priestupkové konanie. Zo správy z Okresného úradu Senica, odboru všeobecnej vnútornej správy vyplýva, že obv. XXXXX v skúšobnej dobe spáchal v skúšobnej dobe celkovo päť priestupkov na úseku cestnej premávky, za ktoré bol v štyroch prípadoch sankcionovaný pokutou v blokovom konaní a v jednom prípade vyriešený napomenutím. Podľa správy k jeho osobe z Okresného riaditeľstva PZ v Skalici, Obvodného oddelenia PZ Holíč, sa obvinený od 02.04.2016 do súčasnosti nedopustil žiadnej trestnej činnosti. Podľa odpisu z registra trestov na obvineného bolo zistené, že posledný záznam je práve predmetné podmiennečné zastavenie trestného stíhania, takže je preukázané, obvinený nebol v skúšobnej dobe ani odsúdený za iný trestný čin, ani nebolo voči nemu vedené resp. iným spôsobom skončené trestné konanie.

Z uvedených predložených materiálov som zistil, že obvinený sa v skúšobnej dobe podmiennečne zastaveného trestného stíhania iného trestného činu nedopustil a taktiež nebolo voči nemu inou prokuratúrou alebo súdom podmiennečne zastavené trestné stíhanie. Napriek skutočnosti, že obvinený sa v skúšobnej dobe dopustil priestupkov, vzhľadom na charakter trestného činu, za ktorý mu bolo trestné stíhanie podmiennečne zastavené a s poukazom na závažnosť a charakter priestupkovej protiprávnej činnosti mám za to, že možno vysloviť záver, že obvinený počas skúšobnej doby viedol riadny život.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený

osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom k tomu, že v skúšobnej dobe sa obvinený nedopustil žiadneho ďalšieho trestného činu ani priestupku obdobného charakteru ako spáchaný trestný čin, možno konštatovať že podmienené zastavenie trestného stíhania splnilo u obvineného svoj výchovný účel.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia nastávajú v zmysle § 217 ods. 4 Trestného poriadku účinky zastavenia trestného stíhania ( § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Mihál  
prokurátor