



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 372/19/2206-7
EEČ: 2-20-313-2019

Skalica 05.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1225/10 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistenom čase, v období od 01.02.2018 do 28.06.2019 v meste XXXXX, na ul. Nádražnej č. 38, z priestorov skladu firmy Mokošák s.r.o., so sídlom ul. Zavorská 10/C Trnava, IČO: 47699094, ako zamestnanec uvedenej spoločnosti v pozícii – skladník, odcudzil 14 ks svietidiel vo vlastníctve spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX 419, IČO: XXXXX a to 1 ks svietidlo zn. LUDWIG LEUCHTEN, výr. č.: 0006492886 s adaptérom, 1 ks svietidlo zn. LUDWIG LEUCHTEN, výr. č.: 0006492895 s adaptérom, 1 ks svietidlo zn. EPSILON+, výr. č.: 0006551328 s montážnym príslušenstvom, 1 ks svietidlo zn. Waldmann, výr. č.: 0005977341 s adaptérom, 1 ks svietidlo, zn. Lledó iluminacao, výr. č.: 0006344087 s adaptérom, 1 ks svietidlo zn. SUNLUX, výr. č.: 0006496236 s adaptérom, 1 ks svietidlo zn. Lledó iluminacao, výr. č.: 0006344089 s adaptérom, 1 ks svietidlo zn. Lledó iluminacao, výr. č.: 0006697998 s adaptérom, 1 ks svietidlo zn. SUNLUX, výr. č.: 0006697738 s adaptérom, 1 ks svietidlo zn. SUNLUX, výr. č.: 0006681841 s adaptérom, 1 ks svietidlo zn. Waldmann, výr. č.: 0005985166 s adaptérom, 1 ks svietidlo zn. EPSILON+, výr. č.: 0006551237 s adaptérom, 1 ks svietidlo, bielo - sivej farby,

nezistenej značky a nezisteného výrobného čísla, dĺžka 1440 mm, šírka 72 mm, hĺbka 70 mm a 1 ks svietidlo zn. Waldmann, výr. č.: 5786214, tým spôsobom, že ako prišli na paletu nové svietidlá, tak XXXXX uvedenú paletu rozbalil a vzal 1 ks alebo 2 ks svietidiel a paletu znova zabalil, aby si to nikto nevšimol, pričom uvedené svietidlá boli určené na prepravu k jednotlivým objednávateľom do zahraničia, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX 419, IČO: XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 1 040,88 Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Skalica ČVS: ORP-263/SI-SI-2019 zo dňa 23.09.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mali obvinení dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania predložil na tunajšiu prokuratúru policajt vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní – na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na spôsob spáchania činu a na okolnosti na strane tak obvineného ako aj poškodenej spoločnosti.

Obvinený XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnej miere priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Uviedol, že od roku 2014 pracuje vo firme Mokošák, s.r.o. v areály bývalej ZVL ako skladník. Ako obvinený podrobne popísal priebeh skutku, pričom okrem iného uviedol, že presný dátum si nepamätá, ale bolo to niekedy v mesiaci február alebo marec 2018, kedy ho napadlo, že si privyrobí krádežou nejakého tovaru zo skladu, kde pracuje ako skladník. Presný dátum odcudzenia prvého svietidla si nepamätá, ale bolo to niekedy vo februári alebo marci roku 2018, kedy odcudzil 1 ks svietidla, ktoré následne cez portál www.bazoš.sk predal za sumu 250 Eur. Svietidlá patriace spoločnosti XXXXX boli u nich v sklade skladované na palete, pripravené na prepravu objednávateľovi a to väčšinou do zahraničia. Obvinený postupom času odcudzil ďalšie svietidlá. Vždy to bolo tak, že prešli na paletu nové svietidlá, ktoré boli u nich v sklade asi deň alebo dva, pričom on uvedenú paletu rozbalil, zobral 1 ks alebo 2 ks svietidiel a paletu znova zabalil, aby si to nikto nevšimol. Uvedených krádeží sa dopustil len on a nevedel o tom nikto iný. Odcudzené svietidlá prepravoval v jeho vozidle a pokúšal sa ich predať cez portál bazos.sk, avšak podarilo sa mu predať len to prvé svietidlo, ostatné odovzdal polícii. Uviedol, že sa dopustil krádeže 14 ks svietidiel rôznych značiek, pričom 13 ks svietidiel odovzdal polícii a 1 ks predal za sumu 250 Eur, pričom uvedené krádeže spáchal v období od 01.02.2018 do 28.06.2019. Je si

vedomý svojho protiprávneho konania a toto ľutuje. Škodu, ktorú spôsobil je ochotný uhradiť. Bol taktiež poučený o možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 216 a § 217 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadril v zápisnici o výsluchu obvineného súhlas.

Následne v rámci prípravného konania predložil do vyšetrovacieho spisu doklad o úhrade sumy 250 Eur prevodom na účet poškodenej spoločnosti XXXXX zo dňa 23.10.2019.

Okrem vlastného priznania bola počas prípravného konania obvinený usvedčený i svedeckou výpoveďou splnomocnenca poškodenej spoločnosti ako aj ostatnými dôkazmi obsiahnutými v predmetnom vyšetrovacom spise.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu v postavení svedka - poškodeného k veci uviedol, že predmetné svietidlá boli od cudzené v časovom horizonte od 14.03.2018 do 28.06.2019 a tieto svietidlá sú výlučným vlastníctvom spoločnosti XXXXX Tieto svietidlá boli riadne v stanovené časy expedované na prepravu k jednotlivým objednávateľom, teda k adresátom do zahraničia a táto preprava bola vykonávaná spoločnosťou Mokošák, s.r.o. Presný zoznam od cudzených svietidiel priložil do vyšetrovacieho spisu, pričom ich bolo celkovo 14 ks v celkovej hodnote 1040,88 Eur. 13 ks zaistených svietidiel bolo vrátených spoločnosti XXXXX pričom po prejení technickou kontrolou technikom spoločnosti XXXXX bolo zistené, že žiadne svietidlo nie je poškodené. Z uvedeného dôvodu si poškodená spoločnosť bude uplatňovať náhradu škody len za 1 ks svietidla, ktoré nebolo vrátené a to svietidlo sériového čísla 5786214. Na záver uviedol, že poškodená spoločnosť si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 250 Eur.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinenému XXXXX bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvineného napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pretože obvinený si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienenčne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na 2 roky.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenia nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Svoje konanie takisto dostatočne oľutoval.

Obvinený XXXXX zároveň dňa 23.10.2019 bankovým prevodom na účet spoločnosti XXXXX poukázal sumu vo výške 250 Eur ako úhradu spôsobenej škody (č. l. 61). Zo správy poškodenej spoločnosti XXXXX zároveň vyplýva, že platbu od obvineného špecifikovanú ako "úhrada spôsobenej škody" vo výške 250 Eur spoločnosť obdržala dňa 24.10.2019, o čom bolo predložené potvrdenie.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný, pričom bol doposiaľ 2x priestupkovo prejednávaný za spáchanie priestupku na úseku cestnej premávky. Zo správy z mesta XXXXX na obvineného vyplýva, že menovaný sa nenachádza v evidencii priestupkov mesta XXXXX.

Zvážením všetkých skutkových zistení a rozhodných skutočností som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvinenému podmiennečne zastavil. S poukazom na postoj obvineného k danej veci ako aj jeho doterajšie správanie, možno jeho protiprávne konanie považovať za ojedinelý exces z jeho doterajšieho predpisového správania sa, ktorý možno vyjadriť označením mladícka nerozvážnosť. Pri rozhodovaní o aplikácii uvedeného odklonu v prípravnom konaní bolo zároveň zohľadnené aj to, že povest' obvineného z miesta jeho bydliska, nie je narušená žiadnymi negatívnymi skutočnosťami. Vzhľadom na jeho postoj v trestnom konaní k danej veci, kedy sa nielen priznal ale aj vydal odcudzené veci v neznehodnotenom stave, možno spoľahlivo predpokladať, že jeho oľutovanie spáchania trestného činu je úprimné a tým, že vec bola predmetom trestného konania, sa dostatočne zabezpečí dosiahnutie jeho účelu – náprava páchatela do jeho ďalšieho života. V neposlednom rade možno skonštatovať, že škoda uplatnená zo strany poškodenej spoločnosti XXXXX, bola obvineným nahradená v plnej uplatnenej výške v lehote do skončenia skráteného vyšetrovania.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania so zákonom, som obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a vzhľadom na to, že poškodenej spoločnosti bol uplatnená škoda v plnom rozsahu uhradená, vo veci nebolo potrebné obvineného zaväzovať k náhrade spôsobenej škody.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania / ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je

to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Mihál
prokurátor